

## Содержание

<b>Алена Исахания.</b> Слово Евсевия «О сошествии Иоанна Предтечи во ад». <i>Краткая и пространная редакции</i> . . . . .	3
<b>Михаил Люстров.</b> Лапландско-мальтийская война и королевская игра «копием». <i>Текстуальные трансформации в русских переводных повестях XVII–XVIII веков</i> . . . . .	11
<b>Константин Лаппо-Данилевский.</b> Федор Корбя — поэт, шпион, филолог и дипломат . . . . .	19
<b>Олег Заславский.</b> Заколдованное место как пространство смерти . . . . .	43
<b>Пуя Vinitsky.</b> Dostoyevsky Misprisoned. « <i>The House of the Dead</i> » and American Prison Literature . . . . .	54
<b>Ольга Макаревич.</b> «Слуги старого века» в произведениях И. А. Гончарова и Н. С. Лескова . . . . .	77
<b>Александра Чабан.</b> Итоги рецепции русской поэзии 1900 – начала 1910-х годов в «Стихах Нелли» . . . . .	94
<b>Елена Глуховская.</b> Меланхолический романтик русского символизма. <i>Автобиографический миф Эллы в эпистолярных и поэтических текстах 1912 года</i> . . . . .	109
<b>Валерий Отяковский.</b> Из полемики вокруг формализма. <i>К. Шимкевич о «Литературном факте» Ю. Тынянова</i> . . . . .	130
<b>Лада Панова.</b> <i>Внутри горы бездействует... подтекст? К разгадке мандельштамовского кумира</i> . . . . .	148
<b>Александр Кобринский.</b> Маяковский и прочие. <i>Круг контактов и общения Даниила Хармса во второй половине 1920-х годов</i> . . . . .	188
<b>Валентин Головин.</b> «Квакинский» вопрос в повести А. Гайдара «Тимур и его команда» . . . . .	205

Тираж 500 экз.

## Редакция:

А. Ю. Балакин, Е. А. Глуховская,  
А. А. Кобринский (главный редактор),  
О. В. Макаревич, А. С. Пахомова, А. А. Чабан

## Адрес редакции:

191036, Санкт-Петербург, 1-я Советская ул., д. 10, лит. К.  
Тел. (812) 449-52-50. E-mail: summerschool@list.ru

2020 XVI (1-2)

# ЛЕТНЯЯ ШКОЛА ПО РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ



Летняя школа по русской литературе



международная летняя школа  
по русской литературе

Выходит 4 раза в год  
Редакционный совет:

Проф. А. А. Кобринский (Санкт-Петербург, Россия), председатель  
К. ф. н. А. Ю. Балакин (Санкт-Петербург, Россия)  
Проф. И. Ю. Виноцкий (Принстон, США)  
Проф. А. А. Долинин (Мэдисон, США)  
Проф. А. К. Жолковский (Лос-Анджелес, США)  
Д. ф. н. К. Ю. Лаппо-Данилевский (Санкт-Петербург, Россия)  
Проф. М. Ю. Люстров (Москва, Россия)  
Г. В. Обатнин, PhD (Санкт-Петербург, Россия / Хельсинки,  
Финляндия)

<http://schoolsummer.jimdo.com>

Свидетельство о регистрации средства массовой информации  
ПИ № ФС 77 – 63198 от 1 октября 2015 года  
Индекс по каталогу подписки «Урал-пресс»: ВН017186  
ISSN 2587-8190 = Letnää škola

С 30 ноября 2017 года журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

© Авторы статей, 2020  
© «Летняя школа по русской литературе», 2020

## Contents

<b>Alena Isakhanyan.</b> Eusebius's homily <i>On the Descent of John the Baptist into Hell</i> . A short and a long version . . . . .	3
<b>Mikhail Ljustrov.</b> Lapland-Maltese war and the royal game with a spear. Textual transformations in Russian translated novels of the XVII–XVIII Centuries . . . . .	11
<b>Konstantin Lappo-Danilevskii.</b> Theodor Corbea – Poet, Spy, Philologist, Diplomat . . . . .	19
<b>Oleg Zaslavskii.</b> Bewitched place as a Space of Death . . . . .	43
<b>Ilya Vinitzky.</b> Dostoyevsky Misprisioned. <i>The House of the Dead</i> and American Prison Literature . . . . .	54
<b>Olga Makarevich.</b> Servants of an Old Age in the works of I. A. Goncharov and N. S. Leskov . . . . .	77
<b>Alexandra Chaban.</b> The results of the reception of russian poetry 1900 – early 1910s in Nelly's poems . . . . .	94
<b>Elena Glukhovskaya.</b> Melancholy romantic of Russian symbolism. Ellis's autobiographical myth in epistolary and poetic texts of 1912 . . . .	109
<b>Valerii Otiakovskii.</b> From discussions around Russian formalism. Konstantin Shimkevich about <i>Literary fact</i> of Yuri Tynianov . . . . .	130
<b>Lada Panova.</b> <i>Inside the Mountain Idles...</i> the Subtext? Figuring out Mandel'shtam's <i>Idol</i> . . . . .	148
<b>Aleksander Kobrinsky.</b> Mayakovsky and others. Daniil Kharm's circle of contacts in the late 1920s . . . . .	188
<b>Valentin Golovin.</b> «Kvakin» question in the story of A. Gaidar <i>Timur and his Squad</i> . . . . .	205

## Editorial Board:

Alexey Balakin, Aleksandra Chaban, Elena Glukhovskaja,  
Alexander Kobrinsky (Chief Editor),  
Olga Makarevich, Aleksandra Pakhomova

## Editorial address:

191036, St.-Petersburg, 1st Sovetskaya ul., 10, lit. K.  
Phone number: (812) 449-52-50. E-mail: [summerschool@list.ru](mailto:summerschool@list.ru)

ОЛЬГА МАКАРЕВИЧ  
(Санкт-Петербург)

## «СЛУГИ СТАРОГО ВЕКА» В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ И. А. ГОНЧАРОВА И Н. С. ЛЕСКОВА

В статье рассматриваются два произведения, близкие по тематике и вышедшие в свет практически одновременно, — очерки И. А. Гончарова «Слуги старого века» и заметка Н. С. Лескова «Домашняя челядь». Устанавливаются даты создания произведений, что позволяет доказать отсутствие непосредственной связи между ними. В то же время рецепция «Слуг старого века» Лесковым позволяет сделать вывод о том, что некоторые основополагающие принципы изображения героя-«антика» присущи и сочинению И. А. Гончарова.

**Ключевые слова:** образ слуги, герой-«антик», И. А. Гончаров, «Слуги старого века», Н. С. Лесков, «Домашняя челядь».

**Информация об авторе:** Ольга Владимировна Макаревич, научный сотрудник Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН. Санкт-Петербург, Россия.

**E-mail:** philologolga@gmail.com

## «Servants of an Old Age» in the works of I. A. Goncharov and N. S. Leskov

The article examines two works, similar in subject matter and published almost simultaneously — the essays by I. A. Goncharov *Servants of an Old Age* and the note by N. S. Leskov *Domestic Servant*. The dates of creation of works are established, which makes it possible to prove the absence of a direct connection between them. At the same time, the reception of *Servants of an Old Age* by Leskov makes it possible to conclude that some of the fundamental principles of depicting the hero-“antic” are inherent in the work of I. A. Goncharov.

**Key words:** the image of the servant, the “antique” hero, I. A. Goncharov, *Servants of an Old Age*, N. S. Leskov, *Household servants*.

**About the author:** Olga Makarevich, Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkinskij Dom) Russian Academy of Sciences. St. Petersburg, Russia.

**E-mail:** philologolga@gmail.com

DOI 10.26172/2587-8190-2020-16-1-2-77-93

Проблема творческого взаимовлияния Н. С. Лескова и И. А. Гончарова затрагивается в литературоведении редко. Между тем, как отметил В. А. Туниманов, «для шестидесятника Лескова, начало литературной деятельности которого совпало с бурными годами первой русской „перестройки“ <...>, Гончаров был олицетворением идеальной и энциклопедической эпохи 1840-х гг. <...>. Писал он о Гончарове с неизменным пиететом и теплотой».<sup>1</sup> О том же уважении вспоминает и А. Н. Лесков: «Отношение Лескова к Гончарову было всегда безупречно почтительным. При памятных мне случайных встречах с ним на Литейной, около дома Мурузи, отец мой держался в затягивавшихся беседах подчеркнуто внимательно к каждому произносимому им слову, к каждому его жесту и движению».<sup>2</sup>

Одной из «точек соприкосновения», уже привлекавшей внимание исследователей, стало появление на рубеже 1887–1888 годов двух тематически близких сочинений — очерков Гончарова «Слуги старого века» (впервые под заглавием «Слуги» напечатаны в журнале «Нива». 1888. № 1–3, 18) и заметки Лескова «Домашняя челядь. Исторические справки по современному вопросу» (Новости и Биржевая газета. 1887. 18 и 20 нояб.). Достаточно детально и подробно сопряжения и расхождения писателей в изображении домашней прислуги в этих текстах были рассмотрены В. И. Холкиным:

Толковали они (произведения Лескова и Гончарова. — *О. М.*) о предмете вроде бы не злободневном и к делу «большой жизни» не причастном. А именно: о прежнем и «нынешнем» (конца 80-х годов XIX века) — порядках и обитателях дворянского дома, его домашних слугах и об их (слуг) повседневных привычках, обычностях, характерных пристрастиях и «особых приметах» личности и поведения. Словом, о челяди времен давних в сравнении ее со слугами дней авторам современных. В главном же, об их быте, обычаях, выучке и характерных нравах в роли домашних служащих. В одном из этих сочинений (статье Лескова. — *О. М.*) писалось о сходстве — в зако-

<sup>1</sup> Туниманов В. А. И. А. Гончаров и Н. С. Лесков // Туниманов В. А. Лабиринт сцеплений: Избр. статьи. СПб., 2013. С. 397.

<sup>2</sup> Лесков А. Н. Жизнь Николая Лескова по его личным, семейным и семейным записям и памятям: В 2 т. М., 1984. Т. 2. С. 108.

ренелой своей нерадивости — слуг новой поры и людей из старинной домашней челяди; неизменно похожей несправности их отношения к службе: что прежде, что теперь. В другом (Гончарова. — *О. М.*) — подробно, внимательно и дружелюбно-иронически говорилось о нескольких слугах, поочередно перебивавших у автора очерка в течение всей его долгой жизни.<sup>1</sup>

Различия в проблематике, приемах и принципах изображения исследователь объясняет как биографией обоих авторов, так и особенностями их мирозерцания, «опытом существования» и его осмыслением — и, как следствие, анализирует два текста в диалоге друг с другом.

Между тем, нет никаких сомнений в том, что, хотя «Слуги старого века» вышли в свет позже «Домашней челяди», созданы и завершены они были на несколько месяцев раньше. Так, согласно «Летописи жизни и творчества И. А. Гончарова», работа над «Слугами...» велась в основном весной 1887 года: «**Мая 6.** Читает С. А. Никитенко и М. М. Стасюлевичу очерки „Слуги“. <...> **Мая 13.** Письмо к А. Ф. Кони о своей болезни, о неудачных хлопотах насчет дачи и о работе над очерками „Слуги“. „Я дописываю 4-й и последний портрет“».<sup>2</sup> 14 августа он сообщает Стасюлевичу, что «исправляя написанное для „Нивы“ и исправил», а 17 августа пишет Ф. Н. Бергу, что не может исполнить его желания и забрать очерки из редакции «Нивы».<sup>3</sup> Следовательно, к осени 1887 года произведение, которое появится на страницах журнала только четыре месяца спустя, уже было закончено.

Установить время создания заметки Лескова сложнее, однако ключом к примерной ее датировке может служить указание, данное автором в начале текста: «В последнее время в петербургских газетах появилось много горячих заявлений о прислуге. Общий тон их таков, что теперь прислуга у нас совсем испортилась, а что прежде она, будто, была гораздо

<sup>1</sup> Холкин В. И. О двух очерках: («Слуги старого века» Гончарова и «Домашняя челядь» Лескова) // Материалы VI Международной научной конференции, посвященной 205-летию со дня рождения И. А. Гончарова. Ульяновск, 2017. С. 309.

<sup>2</sup> Алексеев А. Д. Летопись жизни и творчества И. А. Гончарова. М.; Л., 1960. С. 283.

<sup>3</sup> Там же. С. 285, 286.

лучше». Излагая претензии к поведению «челядинцев», писатель особо обращает внимание, что «разорительные и дурные навыки» побуждают домашних слуг «к воровству или „расхищению доверенного их усмотрению хозяйского имущества“».<sup>1</sup>

Можно с большой долей уверенности предположить, что «горячие заявления», о которых говорит Лесков, — это ряд статей, появившихся на страницах «Петербургской газеты», где была опубликована и «Домашняя челядь». Первый из материалов этого рода был опубликован еще в выпуске от 30 августа 1887 года и имел говорящее название «Наконец-то!». Ссылаясь на некий «слух», анонимный публицист сообщал следующую новость: «Министерство юстиции предполагает <...>, не ожидая общего пересмотра нашего уголовного кодекса, выделить вопрос о кражах, совершаемых прислугою, и значительно увеличить по ним наказание».<sup>2</sup> Как и Лесков, он не только характеризовал прислугу как «вконец испорченную и развращенную», но и подчеркивал, что «домашний вор опаснее всякого другого вора» и «от домашнего вора не убережешься»<sup>3</sup> (ср. в «Домашней челяди»: «Всем, кажется, очень неудобно и даже небезопасно жить при нынешней распущенной прислуге, на которую нет надежной управы и которая день ото дня все более и более становится небрежнее, дерзче и бесчестнее»<sup>4</sup>). А затем подробнее анализировал планируемые юридические изменения («по слухам», домашняя кража будет приравнена к краже со взломом) и предлагал ввести «аттестаты» для всех, поступающих в услужение.

Следующий материал, посвященный «вопросу о прислуге» и озаглавленный «Старая „злоба“ на новый лад», появился две недели спустя, 12 сентября 1887 года, и развивал затронутую в предшествующем очерке мысль о введении обя-

<sup>1</sup> Лесков Н. С. Домашняя челядь. Исторические справки по современному вопросу // Собр. соч.: В 12 т. М., 1989. Т. 12. С. 331.

<sup>2</sup> [Б. п.]. Наконец-то! // Петербургская газета. 1887. № 237. 30 авг. С. 2; курсив автора. — О. М. Ср. в заметке Лескова: «...газеты заявляют, что на это дело обратил внимание г. министр юстиции и к удовлетворению справедливых желаний общества вскоре же воспоследуют целесообразные распоряжения, в законодательном порядке» (Лесков Н. С. Домашняя челядь. С. 331–332).

<sup>3</sup> [Б. п.]. Наконец-то! С. 2.

<sup>4</sup> Лесков Н. С. Домашняя челядь. С. 331.

зательных документов для прислуги: роль аттестатов должны были сыграть «бессрочные книжки», в которые вносились бы сведения о каждом новом месте службы. Публицист указывает и автора этой идеи, высказавшего ее в одесских газетах, — «один из городских деятелей, г. Де-Рибас». <sup>1</sup> По замыслу последнего, помимо прямой пользы — контроля за слугами, у такого подхода было еще одно положительное следствие: оно принесло бы дополнительный доход городской казне, так как внесение сведений в «бессрочные книжки» задумывалось обложить пошлиной. Анонимный автор заметки в «Петербургской газете», однако, этого плана не одобряет: «Мы тоже не сомневаемся и со своей стороны, что „при нынешней распущенности прислуги“ все эти меры принесут доход <...> да не будет ли в принципе и безнравственным сам доход, жидущийся на „нынешней распущенности“?» <sup>2</sup>

Стоит обратить внимание еще на две темы, затрагиваемые в заметке «Старая „злоба“ на новый лад». Во-первых, это указание на чрезвычайную *актуальность* поставленной проблемы: «...самое одновременное возбуждение этого вопроса о прислуге во многих городах как нельзя лучше доказывает, что вопрос становится *общим*». <sup>3</sup> Увлечение разными вопросами — польским, женским, крестьянским — вообще дань времени, и она же находит отражение в подзаголовке «Домашней челяди» — «Исторические справки по *современному вопросу*» (курсив наш. — О. М.). Во-вторых, анонимный автор материала «Петербургской газеты» ссылается на более

---

<sup>1</sup> Можно осторожно предположить, что это Александр Михайлович Де-Рибас (1856–1937) — внучатый племянник И. М. де-Рибаса, одного из основателей Одессы, писатель и публицист, автор книги «Старая Одесса». В 1887–1890 годах он сотрудничал в одесской либеральной газете «Правда». См. о нем: *Зленко Г. Д., Кедда А. А. Де-Рибас Александр Михайлович // Русские писатели. 1800–1917: Биографический словарь. М., 1992. Т. 2. С. 108–109.*

<sup>2</sup> [Б. п.]. Старая «злоба» на новый лад // Петербургская газета. 1887. № 250. 12 сент. С. 1. Ср. в заметке «Домашняя челядь»: «...столь же непрактичными представляются и некоторые новые прожекты, предлагающие различные мероприятия в самоновейшем стиле»; «не следует ли опасаться, что прожект, написанный исключительно в пользу хозяев, к удивлению автора, более всего будет неудобен для самих же хозяев?» (*Лесков Н. С. Домашняя челядь. С. 340, 341.*)

<sup>3</sup> [Б. п.]. Старая «злоба» на новый лад. С. 1.

ранний опыт — «специальную комиссию под председательством гр. Валуева по этому вопросу».<sup>1</sup> Речь идет, конечно же, о так называемой «валуевской комиссии» по вопросу о положении сельского хозяйства в России, учрежденной в 1872 году, после того как П. А. Валуев был назначен министром государственных имуществ.<sup>2</sup>

Продолжение размышлений по «вечному вопросу о прислуге» появляется в «Петербургской газете» уже на следующий день, но на этот раз автор заметки останавливает свое внимание не на общих рассуждениях, а на конкретном случае и тех выводах, которые он позволяет сделать. Попытка кражи повлекла за собой убийство, и в результате было раскрыто соучастие домашней прислуги в краже: «Женщина отбыла наказание за кражу, мало того — это не случайная воровка из нужды или потому, что „лукавый“ попутал, ее знают, где следует, за женщину, поддерживающую знакомство с профессиональными ворами...».<sup>3</sup> Автор продолжает настаивать на необходимости хотя бы вносить отметки о совершенных преступлениях в «адресные билеты», которые предъявляет прислуга, а также настаивает на увеличении срока и тяжести наказания для «домашних» воров: «Страшно подумать становится, каким и скольким опасностям подвергается при нынешнем положении дела лицо, нанимающее себе прислугу, а между тем положение это остается все тем

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Материалы Валуевской комиссии Лескову были прекрасно известны (см.: Макаревич О. В. Доклад Н. С. Лескова «о способе составления книги против вреда праздности и разгула во время праздников»: Текст и комментарий // Летняя школа по русской литературе. 2017. Т. 13. № 3. С. 187–229), он неоднократно ссылался на них и оперировал полученными комиссией статистическими сведениями — ср. в заметке «Домашняя челядь»: «Мы не станем обращаться к статистике, хотя и она для нас кое-что подготовила» (Лесков Н. С. Домашняя челядь. С. 333). Заметим также, что интерес к валуевской комиссии, акцентирование актуальности вопроса, ссылка на одесские газеты, а также заголовок — все эти факты позволяют поставить вопрос об авторстве заметки «Старая „злоба“ на новый лад», стиль которой чрезвычайно близок Н. С. Лескову. Впрочем, никаких доказательств, кроме косвенных и очень условных, на данный момент привести невозможно.

<sup>3</sup> [Б. н.]. Все о том же // Петербургская газета. 1887. № 251. 13 сент. С. 2.



же, а распущенность прислуги, нравственная порча вообще идет все крещендо!»<sup>1</sup>

9 октября последовало продолжение — в заметке «Тоже „по вопросу“» рассказывалось об одном из путей решения сложившейся проблемы: не дождавшись правительственных мер, «гр. Никита Касьянов, Василий Куклев и Петр Чипчугин учреждают *артель домашней прислуги*». Повествуя об устройстве артели и ее задачах — «доставление хорошей, опытной и честной домашней прислуги», — автор заметки повторяет ставшие стандартными утверждения: «Вопрос о прислуге стал настоящим „вопросом“ одновременно с тем, как сама прислуга стала — притчею во языцех...»<sup>2</sup> Один из упомянутых создателей артели Василий Куклев через несколько дней публикует также «Письмо в редакцию», где подтверждает заявленные цели предприятия и развенчивает сомнения автора предыдущего материала: «Главная наша цель — доставка добросовестной комнатной прислуги, и в эту сторону будет направлено наше старание; остается пожелать, чтобы и общество отнеслось к нам сочувственно и способствовало бы развитию нашей артели».<sup>3</sup>

Следующим материалом, посвященным «вопросу о прислуге», станет статья Лескова «Домашняя челядь». Наблюдаемые проблемно-тематические пересечения между рассмотренными выше материалами «Петербургской газеты» и текстом Лескова (указания на актуальность вопроса, юридический аспект решения, утопичность предлагаемых проектов, проблема «нравственной распущенности» прислуги и др.) не оставляют сомнений, что он писался «на злобу дня», а значит, не мог быть создан раньше сентября — октября 1887 года — иными словами, уже после того, как были в целом завершены «Слуги старого века». Поэтому предполагать какое-либо взаимовлияние двух текстов друг на друга будет ошибкой, а их хронологически близкое появление в свет стоит признать случайным совпадением.

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> [Б. п.]. Тоже «по вопросу» // Петербургская газета. 1887. № 277. 9 окт. С. 1; курсив автора. — О. М.

<sup>3</sup> Куклев В. Письма в редакцию. I // Петербургская газета. 1887. № 281. 13 окт. С. 2.

Обратим особое внимание, что, говоря о причинах, побудивших его обратиться к теме, Гончаров указывает не на *злободневность* проблемы, а наоборот, на ее непреходящий характер: «Но слуги остаются и, по-видимому, останутся навсегда или надолго. От них не отделаться современному обществу».<sup>1</sup> Однако критикой его очерки были восприняты именно в контексте актуальных проблем, обсуждавшихся в периодике. Так, Н. В. Шелгунов отмечал не только тематическое, но и художественное несоответствие «Слуг...» своему времени, что объяснял тем, что воспоминания были записаны «лет 40 назад»:

И плоть от плоти *тогдашнего* русского человека, г. Гончаров остановил свое художественное внимание на таких частностях русской жизни, как «обыкновенные истории», которые он весь век свой и рассказывает. <...> Писатель с прежним умственным багажом и развитием, стоявший лет сорок назад в первых рядах, теперь бы уж занял второстепенное место — настолько повысились требования и запросы жизни. Вот и подтверждение этому. Разбирая рассказ г. Гончарова «Слуги», один из провинциальных критиков со вздохом говорит: «Жутко становится, что и еще один талант начал разминиваться на мелочи». Но какое же тут разминиванье? Г. Гончаров просто вынул из портфеля готовое, что было писано лет 30–40 назад, и предложил читателю 1888 года. Правда, г. Гончаров напечатал рассказ в «Ниве», уровень читателей которой гораздо ниже читателей толстых журналов.<sup>2</sup>

Еще более остро на «Слуг старого века» отреагировал М. Е. Салтыков-Щедрин, который ответил Гончарову в «Полехонской старине». По воспоминаниям Пантелеева, он обещал: «Вот я ему покажу настоящих слуг прошлого времени».<sup>3</sup> Так или иначе, проанализированный нами выше цикл материалов о домашней прислуге показывает, что, вне зависимости от позиции Гончарова, его очерки оказались частью мейнстрима, а потому рассматривались критиками как

<sup>1</sup> Гончаров И. А. Слуги старого века (Из домашнего архива) // Собр. соч.: В 8 т. М., 1980. Т. 7. С. 127.

<sup>2</sup> Шелгунов Н. В. Очерки русской жизни. XXV // Русская мысль. 1888. № 6. С. 115–116.

<sup>3</sup> Пантелеев Л. Ф. Из воспоминаний прошлого. М.; Л., 1934. С. 529.

мнение писателя в «вопросе о слугах» настоящего времени, а не личные воспоминания.

Сравнивая «Домашнюю челядь» и «Слуг старого века», В. И. Холкин так сформулировал их основополагающее отличие: «Для той же „философии жизни“, что питает сочинения Гончарова, характерно подробное внимание к сложным душам, глубокое погружение в личность <...> У Лескова же слуга — анти-индивидуален, он — лишь необходимая составляющая домашнего обычая и сословного порядка».<sup>1</sup> Учитывая, что исследователь сравнивал два текста разных жанров, написанных с разными целями, его вывод представляется очевидным и само собой разумеющимся.

Однако стоит обратить внимание на два момента, позволяющих скорректировать высказанное мнение. Прежде всего, важно то, что и «Домашняя челядь», и «Слуги...» отсылают читателей к прошлому — к прошедшему времени, старым годам. В своей заметке Лесков объясняет обращение к прошлому также *актуальностью* темы для сегодняшнего дня: «Сочинители проектов, равно как и некоторые газетные публицисты воздают много похвал старине. Все они пишут, между прочим, будто русская прислуга только теперь испортилась, или что она теперь, по крайней мере, „особенно испортилась“, а что прежде когда-то она была, будто бы, прекрасна».<sup>2</sup> Цитируемые им далее фрагменты из книги «Юности честное зеркало, или Показание к житейскому обхождению» (1717)<sup>3</sup> и комментарии к ним служат аргументами для опровержения этого тезиса.

Тема «старого века» в очерках Гончарова заявлена уже в названии, а в авторском предисловии подкрепляется словами о том, что портреты слуг записывались «на клочках» в течение всей жизни автора. В то же время сама формулировка заглавия (впервые появившаяся не в «Ниве», а в девятом томе Собрания сочинений в 1889 году) заставляет вспомнить другие тексты, прежде всего — очерк Н. С. Толстого

<sup>1</sup> Холкин В. И. О двух очерках. С. 313.

<sup>2</sup> Лесков Н. С. Домашняя челядь. С. 332.

<sup>3</sup> См.: Описание изданий гражданской печати. 1708– январь 1725 г.: Сводный каталог. М.; Л., 1955. С. 205 (№ 226).

«Дворовые люди в старые годы» (который, в свою очередь, отсылает к рассказу П. А. Мельникова-Печерского «Старые годы», 1857).<sup>1</sup> Этот очерк состоял из нескольких преданий, в первом из которых рассказывалось лишь об одном старом слуге, — единственном, кто исполнил свой долг, защищая барина; во втором — о нападении разбойников, при котором слуги также *не* помогли барам защитить барскую усадьбу и самих господ, и т. д. Хотя речь шла о XVIII веке, когда «взаимная связь дворянства со своими дворянами основывалась на началах несравненно прочнейших, нежели нынешняя», Толстой в авторском предисловии декларировал, что и тогда «истинная преданность, готовая на самопожертвования, была всегда случайностью или исключением, а не общая, завися, главным образом, от слияния интересов или каких других особенных побуждений».<sup>2</sup> Писатель также указывал на низкий уровень нравственности дворовых людей, связанный с тем, что она зиждилась лишь на «страхе» перед господином. Названные темы сближают очерк Толстого скорее с сочинением Лескова, к Гончарову отсылает лишь сама формулировка заглавия. Своего рода тематическую переключку можно увидеть и между описанием дворни барского дома у Толстого, которая предстает обезличенной толпой («дворовые, которых было несметное число у людей зажиточных»<sup>3</sup>) — и схожей ремаркой Гончарова в авторском предисловии: «Я <...> жил сначала дома в провинции среди многочисленной дворни <...>. В больших домах слуги, лакеи, la valetaille, составляют род хора».<sup>4</sup>

В заметке «Домашняя челядь» Лесков также рассуждает об «общем хоре» слуг, не создавая конкретных образов. Однако еще В. А. Туниманов указал, что в творчестве Лескова

<sup>1</sup> Толстой Н. С. Дворовые люди в старые годы. Несколько семейных преданий // Отечественные записки. 1860. Т. 128. № 1. С. 99–136. Заметим, что цензором журнала в этот период был Гончаров, что и указано в номере (ценз. разр. 15 янв. 1860 г.). О Н. С. Толстом см.: Буртина Е. Ю. Толстой Николай Сергеевич // Русские писатели. 1800–1917: Биографический словарь. СПб., М., 2019. Т. 6. С. 278.

<sup>2</sup> Толстой Н. С. Дворовые люди в старые годы. С. 100; курсив автора. — О. М.

<sup>3</sup> Там же. С. 134.

<sup>4</sup> Гончаров И. А. Слуги старого века. С. 128.

«также видное место занимают „слуги старого времени“». <sup>1</sup> Прежде всего здесь должны быть названы «старые люди» <sup>2</sup> из прислуги княгини Протозановой в хронике «Захудалый род», лично преданные главной героине и готовые на любые жертвы ради нее. И Ольга Федотовна, и Патрикей Семенович (и — добавим — мужик Зинка, неизменно следовавший через все передраги за Дон-Кихотом Рогожиным), — всех этих героев определяет верность своему долгу, искренняя забота о благополучии хозяина — та самая, которой ищет в своих слугах герой-рассказчик в очерках Гончарова. Не приводя подробной характеристики персонажей, оговоримся лишь, что ни один из них не может быть охарактеризован как «анти-индивидуальный». <sup>3</sup>

Если заметка «Домашняя челядь», как можно утверждать с большой долей уверенности, осталась неизвестна Гончарову, то на «Слуг старого века» Лесков в печати отозвался, и довольно подробно. Возражая против упреков, которые высказал Гончарову Н. В. Шелгунов (напомним, критик почитал очерки «сатирой на лакеев» <sup>4</sup>), и протестуя против чрезмерной лести, которую увидел в рецензии Буренина, Лесков дал свою оценку произведению:

Очерки очень хороши, но чтобы они были несравнены и могли служить укоризною всем писателям младшего

<sup>1</sup> Туниманов В. А. И. А. Гончаров и Н. С. Лесков. С. 397.

<sup>2</sup> Лесков Н. С. Захудалый род. Семейная хроника князей Протозановых: (Из записок княжны В. Д. П.) // Полн. собр. соч.: В 30 т. М., 2016. Т. 13. С. 11.

<sup>3</sup> Можно выделить ряд мелких «точек соприкосновения» персонажей «Захудалого рода» и «Слуг старого века». Так, мужик Зинка становится Санчо Пансой для Доримедонта Рогожина, что заставляет вспомнить реплику повествователя, характеризующую Матвея: «Дон-Кихот тоже был смешной!» (Гончаров И. А. Слуги старого века. С. 189). Пристрастие Валентина к непонятной ему поэзии («И зри-и-и-мо ей в мину-у-ту стало / Незри-и-и-мое с давнишних пор») напоминает увлечение Патрикея космосом и Вселенной. Но эти сопоставления, ряд которых может быть продолжен, настолько мелки, что не позволяют ставить вопрос о какой-либо связи двух текстов. Скорее, речь идет лишь о сквозных темах и образах литературы.

<sup>4</sup> Шелгунов Н. В. Очерки русской жизни. XXV // Русская мысль. 1888. № 6. С. 113–116.

времени, это совершенно несправедливо. У И. А. Гончарова давно признанный очень сильный талант и превосходная манера изложения. Это вне спора, и критика сделала бы полезное дело, если бы она теперь при случае указала на свойства и особенности этой «манеры», это, быть может, послужило бы в пользу писателям младшего века, но критика, почтительная к г. Гончарову, этого до сих пор не сделала и, вероятно, уже не сделает. Она в амфазе говорит только, что новые очерки будто бы несравненно превосходят все, что написано другими младшими писателями за время долголетнего молчания И. А. Гончарова.<sup>1</sup>

Но за общими рассуждениями о «старших» и «младших» писателях (заметим, что себя он не отнес ни к одной из категорий) до сих пор остался не замеченным и не осмысленным тот факт, что Лесков сам выделил то, что наиболее близко и важно было ему в «Слугах...»:

Валентин, который все вытягивался при дамах, был не худой человек, но занимался волокитством и заводил в доме беспокойные истории; Антон, который носил дрова, прижав к груди, как детей, напивался так, что И. А-ча чуть не обокрали. Потом шел целый ряд пьяниц, и И. А. нашел спокойствие и нежную, даже трогательную заботливость только у Матвея, у поляка, который комнаты убирал, будто кур ловил, воровство ненавидел и все заботился о том, чтобы получить свободу от господина и чтобы хозяину «убытка не было». Этому одному из трех описанных слуг И. А. уделяет несколько особливых строк трагического характера: он с сочувствием к Матвею останавливается на том, как несправедливо и неприятно, что русские люди, когда говорили о Матвее, всегда находили в нем только то, что он будто «очень смешон», тогда как у него были очень почтенные и необходимые в общежитии свойства.<sup>2</sup>

Не стоит подробно комментировать, почему тема пьянства в народе привлекла внимание Лескова — он посвятил этой проблеме множество материалов и искал пути ее решения как во время работы в Ученом комитете Министерства народного просвещения, так и впоследствии, когда был уво-

<sup>1</sup> [Лесков Н. С.]. Литературные льстецы и зеваки // Петербургская газета. 1888. № 24. 25 янв. С. 1.

<sup>2</sup> Там же. Курсив автора. — О. М.

лен со службы.<sup>1</sup> Но значимым остается факт, что именно образ Матвея важен для Лескова — по сути, этот герой, за смешным и нелепым обликом которого скрывается доброе сердце, отчасти напоминает лесковских «антиков», «праведников».<sup>2</sup> В этом отношении Матвеем близок, например, Шерамур из одноименного рассказа (1879), завершавшего авторский цикл «Три праведника и один Шерамур». Лесков характеризует своего героя эпитетами «презабавный» и «костюмированный мальчик» и, как и Гончаров, подчеркивает, что окружающие не сочувствуют ему, а насмеваются. Ср.:

«Шерамур»

— Ну, и что же он (русский дипломат в Париже. — О. М.)?  
— Очень смеялся.  
Я покачал головою и сомнительно спросил:  
— Зачем же он очень смеялся?  
— А что?  
— Да так... Зачем это они все нынче любят очень смеяться, когда слышат о страдающих людях. Лучше бы немножко посмеяться и больше о них подумать.<sup>3</sup>

«Слуги старого века»

Я удивился.  
— Смешной! Чем же смешной?  
— Так, уж очень смешной...  
— На вид, собой, что ли? — допытывался я.  
— И собой, да и так: смешно говорит и все не по-людски делает. <...>  
Я отвернулся, чтоб не захохотать: так он был смешон! Ни изнеможения, ни вялости, ни мертвого вида, — просто смешон, невыразимо смешон!..<sup>4</sup>

Есть в галерее лесковских героев и «смешной» слуга — «антик в пестрой ливрее», заглавный герой рассказа «Павлин». Хотя он прямо и не назван смешным, но данный автором портрет невольно создает абсурдное (особенно для домашнего слуги) впечатление: «Павлин был настоящий *павлин*, и притом самый нарядный павлин, способный поспорить с наилучшим экземпляром щеголеватой птицы, переделанной

<sup>1</sup> См., например: *Алексеева Т. А.* Лесков в «Петербургской газете» (1879–1895) // Литературное наследство. М., 2000. Т. 101. Кн. 2. С. 208.

<sup>2</sup> Используя условно в данном контексте слова «праведник» и «антик», мы имеем в виду прежде всего не героев одноименного цикла, но ставший визитной карточкой писателя тип персонажа, в котором сочетаются высокие нравственные качества с крайней внешней несуразностью и нелепостью.

<sup>3</sup> *Лесков Н. С.* Шерамур (Чрева-ради юродивый) // Собр. соч. Т. 2. С. 385–386. Курсив автора. — *О. М.*

<sup>4</sup> *Гончаров И. А.* Слуги старого века. С. 168, 174.

Юноною из Аргуса».<sup>1</sup> За внешним обликом также скрывается благородный человек, который видел смысл своей жизни в следовании долгу и которого лучше всего характеризует тот факт, что он выкупил из крепостной неволи не только себя, но и всех своих родственников (вспомним здесь кстати и настойчивое стремление гончаровского Матвея получить свободу).

Наконец, отметим, что в лесковском творчестве есть и «праведник»-поляк, главный герой рассказа «Бессребреник», доктор Виктор Ксаверьевич Черешневский, «вечный бессребреник, вечный слуга всех, кто звал его, и вечный крепостник своего слова у материной постели».<sup>2</sup>

Подводя некоторый итог, можно осторожно предположить, что подобные пересечения обусловлены тем, что созданный Лесковым образ «праведника» стал своего рода традицией в русской литературе, предопределив путь изображения положительного героя. Рисуя такого персонажа и стремясь при этом избежать «скуки и морализаторства», Гончаров идет по тому же пути, который ранее выбрал Лесков. Отметим, что эта модель оказалась продуктивна и позднее, в литературе XX века. Так, говоря о литературном родстве Лескова и М. А. Булгакова, Т. В. Доронина замечает: «Булгаковские герои, думается, органично встраиваются в ряд персонажей отечественной литературы, именуемых праведниками. Примечательно, что осмыслены и созданы они с опорой на те же черты и детали, что и у Лескова. Это акцентированные безытность, отсутствие прочных родовых связей или родных вообще, одиночество, неимение или утрата имени, дома <...> в каждом случае трагизм их гораздо глубже, чем они сами полагают».<sup>3</sup> О подобных параллелях говорит и Н. Н. Старыгина, сопоставляя «праведников» Лескова и А. И. Солженицына:

<sup>1</sup> Лесков Н. С. Павлин // Собр. соч.: В 11 т. М., 1957. Т. 5. С. 217. Курсив автора. — О. М.

<sup>2</sup> Лесков Н. С. Бессребреник: (Из воспоминаний старого армейца) // Полн. собр. соч. Т. 7. С. 230.

<sup>3</sup> Доронина Т. В. Н. С. Лесков и М. А. Булгаков: К проблеме поиска литературного родства // Учен. зап. Орловского гос. ун-та: Лесковский сборник — 2007. Материалы междунар. науч. конф. Орел, сентябрь, 2006 г. Орел, 2007. С. 282.



«...праведничество осмыслено <...> как совокупность свойств национального характера, определяющих бытовое поведение человека: доброта, терпение, смирение, трудолюбие, деловитость, естественность (отсутствие позы), неприязнательность, неприхотливость, выносливость <...> Использование знаковых приемов изображения героя-праведника подтверждает, что <...> Солженицын ориентировался на литературную традицию».<sup>1</sup>

Таким образом, очевидно, что проводить прямые параллели и говорить о непосредственной связи (и тем более влиянии друг на друга) заметки Лескова «Домашняя челядь» и очерков Гончарова «Слуги старого века» нельзя. Однако, во-первых, показательно, что в произведениях «старшего писателя» Лесков увидел (и подчеркнул это в рецензии) ту модель, которая была актуальна для его собственного творчества. Во-вторых, изучение истории создания «Домашней челяди» и того круга материалов периодической печати, к которым отсылает своего читателя Лесков, позволяет объяснить реакцию критики на «Слуг старого века».

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев А. Д. Летопись жизни и творчества И. А. Гончарова. М.; Л., 1960.
2. Алексеева Т. А. Лесков в «Петербургской газете» (1879–1895) // Литературное наследство. М., 2000. Т. 101. Кн. 2.
3. Буртина Е. Ю. Толстой Николай Сергеевич // Русские писатели. 1800–1917: Биографический словарь. СПб., М., 2019. Т. 6. С. 278.
4. Доронина Т. В. Н. С. Лесков и М. А. Булгаков: К проблеме поиска литературного родства // Учен. зап. Орловского гос. ун-та: Лесковский сборник — 2007. Материалы междунар. науч. конф. Орел, сентябрь, 2006 г. Орел, 2007. С. 280–283.
5. Зленко Г. Д., Кеда А. А. Де-Рибас Александр Михайлович // Русские писатели. 1800–1917: Биографический словарь. М., 1992. Т. 2. С. 108–109.

---

<sup>1</sup> Старыгина Н. Н. Праведник: образ-понятие и образы-персонажи: (Н. С. Лесков и А. И. Солженицын) // Юбилейная международная конференция по гуманитарным наукам, посвященная 70-летию Орловского государственного университета. Материалы. Орел, 2001. Вып. 1: Н. С. Лесков. С. 225, 228.

6. *Лесков А. Н.* Жизнь Николая Лескова по его личным, семейным и несемейным записям и памятям: В 2 т. М., 1984. Т. 2.
7. *Макаревич О. В.* Доклад Н. С. Лескова «о способе составления книги против вреда праздности и разгула во время праздников»: Текст и комментарий // Летняя школа по русской литературе. 2017. Т. 13. № 3. С. 187–229.
8. Описание изданий гражданской печати. 1708– январь 1725 г.: Сводный каталог. М.; Л., 1955.
9. *Старыгина Н. Н.* Праведник: образ-понятие и образы-персонажи (Н. С. Лесков и А. И. Солженицын) // Юбилейная международная конференция по гуманитарным наукам, посвященная 70-летию Орловского государственного университета. Материалы. Орел, 2001. Вып. 1: Н. С. Лесков. С. 223–229.
10. *Туниманов В. А.* И. А. Гончаров и Н. С. Лесков // Туниманов В. А. Лабиринт сцеплений: Избр. статьи. СПб., 2013. С. 397–410.
11. *Холкин В. И.* О двух очерках: («Слуги старого века» Гончарова и «Домашняя челядь» Лескова) // Материалы VI Международной научной конференции, посвященной 205-летию со дня рождения И. А. Гончарова. Ульяновск, 2017. С. 309–315.

## REFERENCES

1. *Alekseyev A. D.* Letopis' zhizni i tvorchestva I. A. Goncharova. M.; L., 1960. (In Russ.)
2. *Alekseyeva T. A.* Leskov v «Peterburgskoj gazete» (1879–1895) // Literaturnoe nasledstvo. M., 2000. Vol. 101. Issue 2. (In Russ.)
3. *Burtina E. Yu.* Tolstoj Nikolaj Sergeevich // Russkie pisateli. 1800–1917: Biograficheskij slovar'. SPb., M., 2019. T. 6. S. 278. (In Russ.)
4. *Doronina T. V.* N. S. Leskov i M. A. Bulgakov: k probleme poiska literaturnogo rodstva // Uchen. zap. Orlovskogo gos. un-ta: Leskovskij sbornik — 2007. Materialy mezhdunar. nauch. konf. Orel, sentjabr', 2006 g. Orel, 2007. P. 280–283. (In Russ.)
5. *Kholkin V. I.* O dvukh ocherkakh («Slugi starogo veka» Goncharova i «Domashnyaya chelyad» Leskova) // Materialy VI Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoj 205-letiyu so dnya rozhdeniya I. A. Goncharova. Ulyanovsk, 2017. P. 309–315. (In Russ.)
6. *Leskov A. N.* Zhizn Nikolaya Leskova po ego lichnym, semeynym i nesemeynym zapisyam i pamyatyam: In 2 vol. M., 1984. Vol. 2. (In Russ.)
7. *Makarevich O. V.* Doklad N. S. Leskova «o sposobe sostavleniya knigi protiv vreda prazdnosti i razgula vo vremya prazdnikov»: Tekst i kommentary // Letnyaya shkola po russkoy literature. 2017. Vol. 13. № 3. P. 187–229. (In Russ.)

8. Opisaniye izdany grazhdanskoy pechati. 1708– yanvar 1725 g.: Svodny katalog. M.; L., 1955. (In Russ.)
9. *Starygina N. N.* Pravednik: obraz-ponyatiye i obrazy-personazhi (N. S. Leskov i A. I. Solzhenitsyn) // Yubileynaya mezhdunarodnaya konferentsiya po gumanitarnym naukam, posvyashchennaya 70-letiyu Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Materialy. Orel, 2001. Vyp.1: N. S. Leskov. P. 223–229. (In Russ.)
10. *Tunimanov V. A.* I. A. Goncharov i N. S. Leskov // Tunimanov V. A. Labirint stsepleny: Izbr. statyi. SPb., 2013. P. 397–410. (In Russ.)
11. *Zlenko G. D., Keda A. A.* De-Ribas Aleksandr Mihajlovich // Russkie pisateli. 1800–1917: Biograficheskij slovar'. M., 1992. T. 2. S. 108–109. (In Russ.)