

## Содержание

ISSN 2587-8190

<b>Ольга Балакерская.</b> Поэма И. Ф. Богдановича «Душенька»: К проблеме формирования диалога с читателем во второй половине XVIII века.....	119
<b>Илья Виноцкий.</b> «Луизиада» В. А. Жуковского: Из истории одного молитвенника.....	139
<b>Анна Грачева.</b> Вельтман или Достоевский? Стилométrический анализ нескольких романов XIX века.....	168
<b>Оксана Воробьева.</b> «Кушелева, например, надувают безбожнейшим образом»: Гипотеза к одной фразе.....	178
<b>Екатерина Колеватова.</b> Количественный анализ и перспективы изучения русской драмы XIX века (на материале пьес 1870-х годов).....	187
<b>Софья Боленко.</b> Основные мотивы сборника Н. А. Некрасова «Последние песни».....	201
<b>Ольга Макаревич.</b> «Такое умное и характерное лицо не может всем одинаково нравиться...»: Неизвестный отзыв Н. С. Лескова на книгу о митрополите Макарии (Булгакове).....	214
<b>Андрей Люстров.</b> Светотень Андрея Белого: Две статьи о сборнике Ф. Сологуба «Истлевающие личины».....	230
<b>Александра Чабан.</b> Почему Андрей Белый стал «варваром»: К вопросу о рецензии Н. С. Гумилева на книгу стихов «Урна».....	240
<b>Павел Степанов.</b> Путешествия иностранцев с Запада в «чудесную страну»: К вопросу о контексте появления сюжета в детской иллюстрированной книге 1920–1930-х годов.....	265
<b>Александр Кобринский.</b> К проблеме комментирования записных книжек Даниила Хармса.....	284
<b>Виктор Димитриев.</b> Подросток Вадим Масленников: О полемике с Ф. М. Достоевским в «Романе с кокаином» М. Агеева.....	295
<b>Андрей Кокорин.</b> Новые материалы к творческой истории прозы Ю. К. Олеси.....	311

Тираж 500 экз.

### Редакция:

А. Ю. Балакин, Е. А. Глуховская,  
А. А. Кобринский (главный редактор),  
О. В. Макаревич, А. С. Пахомова, А. А. Чабан

### Адрес редакции:

191036, Санкт-Петербург, 1-я Советская ул., д. 10, лит. К.  
Тел. (812) 449-52-50. E-mail: summerschool@list.ru

2018 XIV (2-3)

Летняя школа по русской литературе

# ЛЕТНЯЯ ШКОЛА ПО РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ



2018 (2-3)



**международная летняя школа  
по русской литературе**

Выходит 4 раза в год

**Редакционный совет:**

Проф. А. А. Кобринский (Санкт-Петербург, Россия), председатель

К. ф. н. А. Ю. Балакин (Санкт-Петербург, Россия)

Проф. И. Ю. Виноцкий (Принстон, США)

Проф. А. А. Долинин (Мэдисон, США)

Проф. А. К. Жолковский (Лос-Анджелес, США)

Проф. О. А. Лекманов (Москва, Россия)

Проф. М. Ю. Люстров (Москва, Россия)

Г. В. Обатнин, PhD (Санкт-Петербург, Россия / Хельсинки, Финляндия)

<http://schoolsummer.jimdo.com>

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

ПИ № ФС 77 - 63198 от 1 октября 2015 года

Индекс по каталогу подписки «Урал-пресс»: ВН017186

ISSN 2587-8190 = Letná škola

С 30 ноября 2017 года журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

© Авторы статей, 2018

© «Летняя школа по русской литературе», 2018

## Информация об авторах

**Ольга Балакерская**, студентка Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Россия. [olya\\_balakerskaya@mail.ru](mailto:olya_balakerskaya@mail.ru)

**Софья Боленко**, ученица школы № 67, Москва, Россия. [bolenko.s@yandex.ru](mailto:bolenko.s@yandex.ru)

**Илья Виноцкий**, доктор филологических наук, профессор Принстонского университета, Принстон, США. [ivinitzk@gmail.com](mailto:ivinitzk@gmail.com)

**Оксана Воробьева**, аспирант Московского государственного университета, Москва, Россия. [erhalten@inbox.ru](mailto:erhalten@inbox.ru)

**Анна Грачева**, кандидат филологических наук, доцент Санкт-Петербургского государственного университета промышленных технологий и дизайна, Санкт-Петербург, Россия. [ansangracheva@gmail.com](mailto:ansangracheva@gmail.com)

**Виктор Димитриев**, кандидат филологических наук, младший научный сотрудник Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН, Санкт-Петербург, Россия. [ganthenbein@gmail.com](mailto:ganthenbein@gmail.com)

**Александр Кобринский**, доктор филологических наук, профессор Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург, Россия. [444-44-4@list.ru](mailto:444-44-4@list.ru)

**Андрей Кокорин**, аспирант Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Россия. [koko.ololo@gmail.com](mailto:koko.ololo@gmail.com)

**Екатерина Колеватова**, студентка Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Россия. [katya.k.v@mail.ru](mailto:katya.k.v@mail.ru)

**Андрей Люстров**, студент национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва, Россия. [almlamalm@mail.ru](mailto:almlamalm@mail.ru)

**Ольга Макаревич**, кандидат филологических наук, научный сотрудник Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН, научный редактор журнала «Русская литература», Санкт-Петербург, Россия. [philologolga@gmail.com](mailto:philologolga@gmail.com)

**Павел Степанов**, младший специалист-исследователь Европейского Университета в Санкт-Петербурге, Санкт-Петербург, Россия. [pstepanov@eu.spb.ru](mailto:pstepanov@eu.spb.ru)

**Александра Чабан**, кандидат филологических наук, PhD, научный сотрудник национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», Москва, Россия. [achabanlit@gmail.com](mailto:achabanlit@gmail.com)

ОЛЬГА МАКАРЕВИЧ  
(Санкт-Петербург)

## «ТАКОЕ УМНОЕ И ХАРАКТЕРНОЕ ЛИЦО НЕ МОЖЕТ ВСЕМ ОДИНАКОВО ПРАВИТЬСЯ...»

*Неизвестный отзыв Н. С. Лескова на книгу  
о митрополите Макарии (Булгакове)<sup>1</sup>*

В статье впервые публикуется отзыв Н. С. Лескова на книгу Н. А. Лебедева, посвященную митрополиту Макарию (Булгакову). У Лескова находит сочувствие замысел издания, однако его воплощение становится поводом для многочисленных критических замечаний.

**Ключевые слова:** Н. С. Лесков, рецензия, особый отдел Ученого комитета, митрополит Макарий (Булгаков), Н. А. Лебедев.

In the article is published for the first time a review by N. S. Leskov on the book by N. A. Lebedev, devoted to Metropolitan Makarii (Bulgakov). The idea of the book finds sympathy of Leskov, but its embodiment becomes a pretext for numerous criticisms.

**Key words:** N. S. Leskov, review, special department of the Scientific Committee, Metropolitan Makarii (Bulgakov), N. A. Lebedev.

Фигура митрополита Макария (Михаила Булгакова; 1816–1882) неоднократно привлекала внимание Н. С. Лескова. Так, в «Мелочах архиерейской жизни», коротко упомянув о желании митрополита заниматься в Публичной библиотеке и визитах в книжный магазин, писатель охарактеризовал его эпитетами «трудолюбивый» и «краса нашей церковной учености».<sup>2</sup> Нравственные достоинства и ученые заслуги митрополита были отмечены в статьях «Новый вклад в церковно-историческую науку»,<sup>3</sup> «Церковные интриганы. Исторические картины»<sup>4</sup> и др.

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено за счет гранта РФФИ «Н. С. Лесков — сотрудник особого отдела Ученого комитета Министерства народного просвещения» (проект № 16-04-50118).

<sup>2</sup> Лесков Н. С. Мелочи архиерейской жизни // Собр. соч.: В 11 т. М., 1957. Т. 6. С. 447.

<sup>3</sup> Лесков Н. С. Новый вклад в церковно-историческую науку // Полн. собр. соч.: В 30 т. М., 2007. Т. 10: Сочинения 1870–1871. С. 236–241 (впервые: Биржевые ведомости. 1870. 24 февр.).

<sup>4</sup> Исторический вестник. 1882. № 5. С. 364–390.

В публикуемом ниже отзыве рассматривалась книга, вышедшая после назначения Макария митрополитом Московским и Коломенским. Ее автор — Николай Афанасьевич Лебедев (1813–1896) — журналист, редактор газеты «Производитель и промышленник», сотрудничавший в «Литературной газете» и «Иллюстрации».<sup>1</sup>

Впервые доклад был прочитан Лесковым на заседании особого отдела Ученого комитета Министерства народного просвещения 8 января 1880 года.<sup>2</sup> На его основе писатель также составил отзыв, появившийся на страницах «Исторического вестника».<sup>3</sup> Такая практика для Лескова не была уникальной: рецензируя важные и значимые для народного чтения издания в рамках служебной деятельности, он часто перерабатывал и публиковал в периодике статьи по материалам тех отзывов, которые были прочитаны им на заседаниях особого отдела Ученого комитета.<sup>4</sup> При этом он обращался чаще всего именно к тем изданиям, которые могли бы быть интересны и полезны народу по своему замыслу, но

<sup>1</sup> Подробнее о нем см.: Языков Д. Д. Материалы для «Обзора жизни и сочинений русских писателей и писательниц». Вып. 16: К–П (Русские писатели и писательницы, умершие в 1896 году) // Российский архив: История отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX вв. М., 2004. [Т. 13]. С. 422; а также некрологи: Исторический вестник. 1896. № 9. С. 830–834; Новое время. 1896. № 7345.

<sup>2</sup> О службе Лескова в особом отделе Ученого комитета и взглядах писателя на книги, предназначаемые для народного чтения, см.: Рейсер С. А. Н. С. Лесков и народная книга // Русская литература. 1990. № 1. С. 181–194; Заварзина (Данилова) Н. Ю. Н. С. Лесков и А. Ф. Погосский (К проблеме «Творчество Н. С. Лескова и массовая литература») // Учен. зап. Орловского гос. ун-та: Лесковский сборник — 2007. Материалы Международной науч. конф. Орел, сентябрь 2006 г. Орел, 2007. С. 233–239; Чуднова Л. Г. Н. С. Лесков в Министерстве народного просвещения // Лесков Н. С. Полн. собр. соч. Т. 13. С. 534–576; Макаревич О. В. «В самом благонамеренном духе...»: Литература «для народа» в оценке Н. С. Лескова // Чины и музы: Сб. статей. СПб.; Тверь, 2017. С. 509–521.

<sup>3</sup> Лесков Н. С. [Рец. на:] Макарий, высокопресвященный митрополит Московский. Биографический очерк. СПб. 1879 г. // Исторический вестник. 1880. № 2. С. 431–434.

<sup>4</sup> См., например, статьи «Педагогическое юродство» (о педагогическом журнале «Детский сад»; Православное обозрение. 1876. Т. 2. Июль. С. 510–526); «Энергическая бестактность» (о газете М. М. Дмитриева «Народный листок»; Там же. Май. С. 128–149); «Дикие фантазии» (о сочинениях А. Погосского; Там же. Т. 3. Ноябрь. С. 498–525), и др.

в итоге оказывались слишком некачественно и «халтурно» подготовлены.

Именно в таком ключе Лесков дает оценку и книге Лебедева о митрополите Макарии. Идея более обстоятельного знакомства «простого народа» с личностью и взглядами известного митрополита находит живое сочувствие у писателя, отвечая его взглядам. Так, в предисловии к «Мелочам архиерейской жизни», вышедшим двумя годами ранее, он так характеризовал цель своей книги: «...наши владыки, и даже самые непосредственнейшие из них, по своим оригинальностям, отнюдь не так нечувствительны и недоступны воздействиям общества <...>. Об этом я и хочу рассказать кое-что, в тех целях, чтобы отнять у некоторых обличений их очевидную односторонность, сваливающую непосредственно все дело на одних владык и не обращающих ни малейшего внимания на их положение и на отношение к ним самого общества».<sup>1</sup> В русской литературе Лесков стал первым писателем, который попытался изобразить «попов великих» не по устоявшимся канонам, не как заместителей той или иной должности, биографию которых следует описывать только по давно выработанным и общепринятым клише, а как живых людей со своими слабостями и «оригинальностями».

Цель книги Лебедева схожая, а потому находит живое сочувствие у Лескова («к очерку этому невольно обращаешься с интересом и с доверием»<sup>2</sup>), но издание вызывает резкую критику писателя из-за того, что подготовлено бегло и поверхностно — «сшито на живую нитку». О владыке сообщены лишь общеизвестные факты, а брошюра не рисует портрет живого человека, сыгравшего немаловажную роль в истории недавнего времени. В этом отношении книге Лебедева Лесков противопоставляет принципы изображения церковной истории в трудах самого митрополита Макария. Ср.: «Нас интересует в этой книге нечто гораздо более живое и любопытное, а притом, может быть, и гораздо более поясняющее историю раскола, — это люди, при которых

<sup>1</sup> Лесков Н. С. Мелочи архиерейской жизни. С. 399.

<sup>2</sup> Лесков Н. С. [Рец. на:] Макарий, высокопреосвященнейший митрополит Московский... С. 431.

разыгралась знаменитая „Никонова распря“, — утверждает писатель в статье «Церковные интриганы»,<sup>1</sup> поводом для написания которой стал выход книги митрополита Макария (Булгакова) «Патриарх Никон в деле исправления церковных книг и обрядов».<sup>2</sup>

Книга Лебедева о митрополите Макарии была допущена в библиотеки средних учебных заведений, так как в Ученый комитет не представлялись другие жизнеописания церковного иерарха. Однако автор брошюры, несомненно, ознакомился с рецензией Лескова, опубликованной в «Историческом вестнике», а возможно, и с теми замечаниями, которые были высказаны в отзыве особого отдела. В 1882 году, после смерти митрополита Макария, вышло второе издание брошюры, в которое автором были внесены изменения, а также добавлено следующее примечание: «Находилась, однако, личность, которая упрекала меня в *неполноте* моего *первого биографического очерка*, составленного при вступлении в Бозе почившего митрополита на новое поприще, говоря, что я *не вполне* оправдал труд свой — не высказал всего, что следовало; но потом эта же личность сама печатно извинялась, что то, что требовало <sic!> от меня, была действительно *клевета*, о которой мне говорить стало быть не следовало. Я и теперь скажу, что можно было бы в п. 2 <т. е. глава II: Родословная. Ученые труды. Архипастырское служение. — О. М.>, сказать что-нибудь *полнее* об усопшем Владыке (и все-таки в его пользу); но боязнь за живых останавливает сказать правду, которая *глаза колет*».<sup>3</sup>

Несмотря на подобную бравату, Лебедев прислушался практически ко всем замечаниям Лескова: было переписано

<sup>1</sup> Лесков Н. С. Церковные интриганы. Исторические картины // Исторический вестник. 1882. № 5. С. 365.

<sup>2</sup> Макарий (Булгаков), митр. Патриарх Никон в деле исправления церковных книг и обрядов. М.: тип. М. Н. Лаврова, 1881.

<sup>3</sup> Лебедев Н. А. Макарий, бывший митрополит Московский. Биографический очерк. 2-е изд., испр. и доп. СПб., 1882. «Клевета», упоминаемая Лебедевым, — это история о капитале, пожертвованном на учреждение премии митрополита Макария. Подробнее об этом см.: Лесков Н. С. О шепотниках и печатниках / Предисл., публ. и прим. А. М. Ранчина // Литературное наследство. М., 2000. Т. 101: Неизданный Лесков. Кн. 2. С. 51–59; а также прим. 11 к наст. публ.

предисловие, где ставился акцент на том, «как Провидение избранных своих хранит», отредактированы отдельные фрагменты, вызвавшие критику писателя (например, о «досинодальных чаяниях» Москвы, об отношении митрополита к подчиненным), и даже удалены некоторые отрывки (о первом представлении Макария в Москве). Однако главный упрек Лескова так и не был услышан: во втором издании жизнь митрополита Макария по-прежнему была изображена по шаблонным схемам (рождение — учеба — принятие монашества — ученая деятельность и пр.) и изложена клишированными фразами, за которыми невозможно увидеть живого человека с его горестями и надеждами.

Отзыв печатается по авторизованной копии, сохранившейся в «Журналах заседаний особого отдела Ученого комитета Министерства народного просвещения» (РГИА. Ф. 734. Оп. 3. Ед. хр. 39. С. 4–14). При воспроизведении рукописи текст, добавленный в начале и конце доклада секретарем Комитета П. И. Савваитовым, т. е. не принадлежащий писателю, но важный для понимания ситуации, заключен в квадратные скобки. Подчеркивания воспроизводятся курсивом, очевидные описки исправляются без оговорок. Текст публикуется в соответствии с правилами современной орфографии и пунктуации.

[Слушали (ст. II): мнение члена *Лескова* о брошюре: *Макарий, высокопреосвященный митрополит Московский*. Биографический очерк. СПб. 1879. Цена 15 коп., с пересылкою 25 коп.].

Коллежский советник Николай Аф<анасьевич> Лебедев,<sup>1</sup> представивший настоящую брошюру в Ученый комитет, просить одобрить ее к принятию в народных и других училищах и учебных заведениях Министерства народного просвещения. А «цель издания ее, по словам г. Лебедева, была *двоякая*: читающему показать, как Провидение избранных своих хранит и поддерживает на пути жизни и потом ставит их на предназначенное место, а для юношей и вообще молодого поколения — как полезно учиться и трудиться».

Если бы что-нибудь из этой «двойкой цели» автора было достигнуто, то брошюра, конечно, стоила бы самого деятель-

ного содействия к ее распространению, но, к сожалению, это не так. От рассматриваемого очерка, к сожалению, со всех сторон веет спекулятивностью, спешностью и неразборчивостью как в группировке событий, так и в их оценке. Даже самое описание характера и образа мыслей высокопреосв. Макария, насколько об этом можно судить на основании достоверных данных, — неверно и дает о личности митрополита Московского понятие неправильное. Это я имею честь представить и по мере возможности доказать. Хотя г. Лебедев в предисловии к биографическому очерку митрополита Макария говорит, что он пользовался чьим-то «данным позволением на составление конспекта», и хотя эта фраза, кажется, обязывала бы думать, что тут идет речь ни о чьем ином позволении, как о позволении самого митрополита,<sup>2</sup> но на самом деле это очень трудно допустить, и если внимательно остановиться над тем, к чему должна в точности относиться эта мимоходом оброненная фраза о «позволении», то станет очень ясно, что здесь речь идет совсем не о каком-либо одобрительном разрешении самого митрополита. Что такое эта брошюра? Это подбор газетных отзывов, вызванных известием о назначении высокопреосвященного Макария архиепископа Литовского митрополитом Московским. Все это собрано г. Лебедевым, спаяно несколькими связующими строками его сочинения и издано в одной брошюре, так что в этом чисто механическом соединении и заключается все превосходство брошюры перед газетными листами. А посему есть некоторое основание полагать, что «позволение», о котором говорит г. Лебедев, может быть, выражает не позволение митрополита Макария, а только позволение редакций газет, сведения которых о высокопреосв. Макарии могли быть не совсем точны, а их суждения о нем недостаточно основательны, и вот с их же позволения все это отсюда перешло в брошюру г. Лебедева, которая у нас одна в своем роде,<sup>3</sup> но которую тем не менее нельзя назвать ни живым, ни обстоятельным повествованием о замечательном лице, которого она касается. О детстве высокопреосв. Макария здесь повторены самые скудные известия, ограничивающиеся в главных чертах тем, что Михаил Булгаков рожден в бедной семье и имел неопрятную головную болезнь, которая произошла



от ушиба камнем. Этому ушибу хотя и предается <sic!> нечто как бы провиденциальное,<sup>4</sup> но если на этом только основать самое выдающееся указание, «как Провидение избранных своих хранит и поддерживает», то это будет очень не внушительно, а более ничего особенно провиденциального в очерке нет. Далее митрополит Макарий идет обыкновенным человеческим путем прилежания, труда и ученых работ, произведенных при отличающих его отменных дарованиях. О дальнейших годах митрополита повествуется весьма кратко и сухо, что он стал отлично учиться, был на лучшем счету. 25 лет пошел в монахи, и затем следует перечисление его служебных переходов и литературных трудов. Это, конечно, может иногда пригодиться для какой-нибудь справки, но совсем недостаточно для того, чтобы «показать, как Провидение хранит своих избранных, поддерживает их и ставит на предназначенное место». Такой цели брошюра не достигает.

Что же касается второй цели: показать «людям молодого поколения, как полезно учиться и трудиться», то тут брошюра делает несколько более — она по крайней мере перечисляет *все* литературные труды московского митрополита, отмечает, которые из них переведены на иностранные языки, и слегка обозначает, какое они производили впечатление на ученых богословов Запада. Полезно также указание на живое сочувствие митрополита науке и училищам, сочувствие, не ограничивающееся словами, но постоянно подкрепляемое очень большими денежными пожертвованиями, из средств, составленных им его же собственными литературными трудами. Очень драгоценны также мнения его высокопреосвященства о науке вообще и в частности о чистоте нашей родной речи, беспрестанно подвергаемой нынче самой излишней и самой беспощадной порче большим и ненужным напуском иноязычных слов, вовсе не вяжущихся ни с звуками нашего языка, ни с законами нашей речи.<sup>5</sup> Все это полезно, и надо жалеть, что все это не сделано тщательнее, рукою более искусною, а собрано и сшито на живую нитку. Высокое значение митрополита Макария как ученого богослова и историка, конечно, стоило бы труда без сравнения более обстоятельного, искусного и живого — труда, который оставлял бы впечатление и достойного совершенно отличных свойств ны-

нешнего московского митрополита. В рассматриваемом нами биографическом очерке, напротив, ярче всего бросается в глаза неумение составителя воспользоваться превосходным материалом, который так и остался сухим и мертвым, между тем как он должен бы ожить и заговорить под пером мало-мальски художественного писателя. Здесь же все, что могло быть сказано в похвалу митр. Макария как неумолимого ученого труженика, выражено общими фразами, утратившими от частого их употребления смысл и значение, а иногда даже отдающими грубоватую лестью, к которой нет никакой нужды прибегать, говоря о таком лице, как митрополит Макарий. Это начинается с предисловия, где мы читаем, будто «ни об одном (митрополите) не было столь справедливо лестных отзывов», как о высокопреосвящ. Макарии. Это едва ли верно, если мы припомним, что прежде Макария Булгакова у нас были Евгений Болховитинов и Платон Левшин,<sup>6</sup> известность которых была очень велика, очень заслуженна. Она начиналась гораздо ранее их митрополитства, и это последнее назначение их было встречено с самым живым сочувствием общества и тогдашней литературы. Заслонять Евгения и Платона не значит возвышать без того высокое и совершенно непосредственное значение митрополита Макария как автора «Догматического богословия»<sup>7</sup> и «Истории русской церкви»,<sup>8</sup> а значит только делать литературную неловкость по отношению к исторической истине и к самой личности нынешнего московского митрополита. Есть в этой маленькой брошюре и другие нехорошо <поставленные?> места, в чем опять не было никакой нужды, так, напр., на стр. 9-й — о том, что Москва познакомилась с высокопр. Макарием при погребении усопшего Иннокентия,<sup>9</sup> но об этом может быть лучше бы не упоминать, ибо первое знакомство Москвы с митрополитом Макарием при погребении усопшего митрополита Иннокентия представляло только ту особенность, что оно было холодно. Это, как известно, было описано в издаваемой Гиляровым<sup>10</sup> газете «Современные известия»: церемонной Москве не понравился этот простой как в жизни, так и в служении святитель, которого она нынче ценит и уважает, ближе с ним ознакомясь. На 24 стр. сказано: «Везде, где находился высокопреосв. Макарий, он оставлял по себе глубокий

след любви и преданности в сердцах своих подчиненных». Этого тоже так вообще сказать нельзя. Такой хороший след высокопреосв. Макарий действительно оставлял, но только в сердцах рассудительнейших и благороднейших из своих подчиненных, и если бы это было указано и отмечено, то это нимало не уменьшило бы значения высокопреосв. Макария как епарха, а между тем придавало бы делу тон выдержанности и справедливости, весьма необходимый всегда и наиболее, когда идет дело об отношениях общества к деятелям еще живущим, оценке которых всякая необдуманность более вредит, чем помогает. Люди доброй совести и светлого разума действительно везде любили и уважали митрополита Макария, но лучшие люди нигде не составляют большинства и мнения их не везде господствуют. Для людей же озабоченных не тем, чтобы лучше служить, а чтобы ловчее выслуживаться, высокопреосв. Макарий, сколько известно, наоборот всегда и везде казался начальником тяжелым, и весьма известно, что стараниями таких недостойных людей была пущена самая гнусная клевета даже касательно средств, какими добыты 120 т. р., пожертвованных высокопреосв. Макарием на благое просвещение. Этого нельзя забывать, потому что это слишком сильно распространено в молве и было предметом какой-то гнусной статьи в заграничной печати.<sup>11</sup> При том же, если бы высокопреосв. Макарий всеми везде был одинаково любим, это была бы для него очень жалкая похвала: человек самостоятельных и твердых убеждений никогда не может стяжать *такой* любви, и она ему не к чести. Биограф мог и должен бы всего этого коснуться, во-первых, потому, что это *правда* и требуется полнотою дела; а во-вторых, потому, что в этом лучше, чем в чем-нибудь открывается малознакомая обществу сторона изображаемого им лица. Россия и Европа знает <sic!> высокопреосв. Макария как ученого богослова и историка, и литературная его известность, конечно, очень велика и очень почтенна. Как проповедник, он известен уже гораздо менее, а как епарх, он обществу почти даже совсем неизвестен. Огромная и величественная европейская литературная репутация все это затеняет, и это весьма понятно, но биограф мог бы знать больше, чем знает публика, и не должно бы в своем до сих пор

единственном биографическом очерке митр. Макария оставить без живой и дельной оценки очень характерное отношение этого епарха к духовенству. Он имел превосходный случай в довольно живом освещении показать, что неудовольствия, не навлекая которых от кого-нибудь, не может обойтись ни один начальник, по отношению к высокопреосв. Макарию держатся преимущественно на одной претензионной мелкости людей, чьи непрямые виды и искания с замечательною пронизательностью умеет решительно отстранять нынешний митрополит Московский, при коем менее, чем при ком-нибудь, имеют значение сторонние заботы и протекции. Эта превосходная черта его как епарха не должна бы быть скрыта или пройдена молчанием в его биографическом очерке. Тут ей настоящее место и тут она должна бы быть показана и растолкована обществу, которое теперь должно же знать высокопреосв. Макария и как епарха. Но этого в очерке нет. Вообще биограф в своем спешно составленном труде упустил очень многое, что не надо бы упустить, и поставил на вид много такого, чего ему или вовсе не следовало бы касаться в биографии святителя, сочиняемой для народного чтения, или же, если уже коснуться, то надо было развить полно и зрело и вообще высказать до конца. Так, например, в первом роде биограф говорит о золотухе, покрывавшей в отрочестве высокопреосв. Макария струпами его голову. Головная нечисть же — явление довольно нередкое в духовных училищах строгого типа, и <в> биографии приведено это как было только для того, чтобы показать необычайность исцеления высокопреосв. Макария от этой болезни. Но уже если биограф заговорил об этом, то он должен бы воспользоваться даже и этим, тем более что оно может способствовать к выяснению одного обстоятельства, которое многим мирянам представляется несколько странным в обычаях московского митрополита, а между тем оно составляет прямое последствие вышеупомянутой болезни. Известно, что митрополит Макарий во время служения часто вместо тяжелой митры имеет на голове более легкий клобук, и это многих удивляет и служит поводом к разнообразным и часто неверным толкам. Биограф должен бы указать этому настоящую причину, которая заключается в тяжких головных болях, оставшихся

у высокопреосв. Макария с детства, и выражается иногда тяжкими припадками. Все это у биографа должно бы получить свое место в очерке, но не получило. Зато он коснулся того, чего ему можно было не касаться, чтобы не впасть в противоречие с самим собою и не оставить с одной стороны недомолвок, вызывающих гадательные разъяснения каждым в своем вкусе, а с другой — не обнаруживать напрасного и совершенно неуместного намерения руководительно намечать высокопреосв. Макарию программу его действий в качестве влиятельного лица нашего высшего церковно-правительственного учреждения. В очерке, на стр. 7, сказано, что «Москва раскроет своему новому митрополиту нужды и потребности христианской России и *укажет ему тот путь*, на котором пастырская деятельность будет всего плодотворнее: *укажет путь своим прошлым*, не тем прошлым, на котором лежит печать ломки церковно-религиозной жизни народа во имя *канцелярского идеала*, а тем прошлым, которое отмечено творчеством, зиждительством по началам свободного единения общества верующих, т. е. Церкви и ее служителей».<sup>12</sup> Что такое этот московский идеал, — это известно: это досинодальный порядок церковного управления, восстановления которого может желать только слепой читатель религиозной старины, не соображающий никаких видоизменений в отношениях церкви и государства. Но мы имеем прочные основания утверждать, что наш просвещенный московский митрополит отнюдь не держится *таких* узких и практически неосуществимых взглядов, и, не заходя в даль, можем указать только хотя бы на известную протестующую статью покойного архиеп. Волынского Агафангела<sup>13</sup> против пользовавшихся поддержкою высокопреосв. Макария «новшественных» преобразований духовно-судебной части.<sup>14</sup> Указания на это, хотя неверно освещенные, находим все в самом подлежащем нам биографическом очерке. Сам г. Лебедев, неловко коснувшись этой стороны дела, избавляет нас от труда доказывать очевидную несостоятельность его мнений насчет воззрений высокопреосв. Макария. На 20 стр. г. Лебедев перечисляет синодальные труды московского митрополита по преобразованию духовно-судебной части в «состязательную форму», а судебная реформа в «состязательной форме, конечно, не

отвечает „идеалам“ досинодского времени» и относится к новому строю, опережающему нынешний, который г. Лебедев с иронией называет «канцелярским». Ход и решение этих вопросов, поставленных митрополитом Макарием, как я имею думать, — в уровень насущных нужд церкви без малейшего нарушения основных истин вселенского Православия, известны — мнения высокопреосв. Макария не восторжествовали. Они, как говорит г. Лебедев, не приведены в действие. И г. Лебедев заметно сожалеет, что это так окончилось, и напоминает, что через это участие в их деятельности высокопреосв. Макария нисколько не умаляется. Сколько я понимаю и имею основание судить — это и действительно так, как рассуждает на сем последнем месте биограф, но тогда зачем же все, что им написано выше на 7 стр. о противодействии канцелярскому идеалу путем прошлого, на котором не лежит печать петровской ломки? Это одно с другим не вяжется и вместо уяснения характера деятельности и направления нынешнего московского митрополита порождает <так!> о нем на этот счет понятие сбивчивое, неверное и притом совсем недостойное благородной прямоты и предусмотрительности, отличающих действия высокопр. Макария. Правда, что в этих делах беспристрастной оценки можно ждать разве только от позднейшего историка, перед которым яснее, чем перед нами, обнаружатся все свойства междумыслий, поставленных взамен коренных мероприятий, предлагавшихся митрополитом Макарием и нынешним Обер-Прокурором св. Синода:<sup>15</sup> но тогда их благоразумнее вовсе не касаться. В заключение должно указать, что в самом тоне изложения видна неосвоенность составителя с тем родом литературы, образец которой представляет его нынешний труд. Так, на 24 стр. читаем, будто Московская епархия может гордиться, имея столь знаменитого иерарха и т. д. Теперь и часто употребляют это слово «гордиться», как будто христианская церковь, вся или какая-нибудь ее часть, могут чем бы то ни было гордиться, не нарушая этим своего характера? Это вовсе не годится и поддерживать этого не должно. Словом, я полагаю, что как биографический очерк брошюра г. Лебедева неудовлетворительна, ибо она не дает ясных и справедливых понятий о достопочтенном лице, которым она занимается, но она может

быть пригодна при случае, чтобы справиться о формулярном списке митрополита и о том, какие есть его сочинения. Для этой цели ее можно допустить в основные библиотеки средних учебных заведений.

[*Определено: Допустить означенную брошюру в фундаментальные библиотеки средних учебных заведений и представить о сем на благоусмотрение Его Сиятельства г. товарища министра народного просвещения*].

<sup>1</sup> Об авторе очерка см. вступ. статью к наст. публ., с. 215 (прим. 1).

<sup>2</sup> В опубликованной статье далее следует фраза: «...и потому к очерку этому невольно обращаешься с интересом и с доверием» (*Лесков Н. С.* [Рец. на:] Макарий, высокопреосвященнейший митрополит Московский. Биографический очерк. СПб. 1879 г. // Исторический вестник. 1880. № 2. С. 431).

<sup>3</sup> Можно указать еще как минимум на одно издание, появившееся после назначения Макария московским митрополитом и, видимо, оставшееся неизвестным Лескову: Высокопреосвященнейший Макарий, митрополит Московский и Коломенский. Его жизнь, деятельность и взгляды на государство, общество, науку и религию / Сост. В. Демидов. СПб., 1879. В 1882 году, после смерти митрополита Макария, кроме второго издания брошюры Н. А. Лебедева, вышла также книга: *Смирнов С., прот.* Кончина и погребение высокопреосвященнейшего Макария, митрополита Московского и Коломенского. М., 1882.

<sup>4</sup> Ср.: «Но Провидению угодно было решить иначе: судьба, казалось, сжалилась наконец над несчастным мальчиком. Однажды <...> вдруг в его, и без того наболевшую, изъеденную золотухой голову, ударился камень, неизвестно откуда брошенный...» (*Лебедев Н. А.* Макарий, бывший митрополит Московский. 2-е изд., испр. и доп. СПб., 1882. С. 8).

<sup>5</sup> Ср.: «Не бесполезны также два-три мнения его высокопреосвященства <...> и в частности о чистоте нашей родной речи, подвергаемой нынче столь беспощадной порче, что мы уже без стыда начинаем „эвакуировать“ и об этом „скрибировать“ и „парлировать“» (*Лесков Н. С.* [Рец. на:] Макарий, высокопреосвященнейший митрополит Московский... С. 431). Ср. также: «...покойный Владыко тою же щедрою природою одарен был и *даром слова*. Как проповедник, он говорил замечательно просто, общедоступно и языком вполне литературным, не имевшим ничего общего с рутинными приемами духовного красноречия...» (*Лебедев Н. А.* Макарий, бывший митрополит Московский. С. 29).

<sup>6</sup> Евгений (Евфимий Алексеевич Болховитинов; 1767–1837) — митрополит Киевский и Галицкий, автор трудов по церковной истории, археологии, библиографии. Платон (Петр Георгиевич Левшин; 1737–1812) митрополит Московский и Коломенский (1787–1811), придворный проповедник, законоучитель наследника престола; автор «Краткой церковной российской истории» (1805); создатель ряда религиозных правил, получивших название «пункты о единоверии» (утверждены Павлом I в 1800 году).

Ср.: «Биографии даже таких людей, как Платон Левшин, Евгений Болховитинов и Иннокентий Борисов, скудны: нет в них именно тех мелочей жизни, в которых человек наиболее познается как живой человек, а не формулярный заместитель уряда...» (*Лесков Н. С.* Мелочи архиерейской жизни. С. 535).

<sup>7</sup> Речь идет об издании: *Макарий (Булгаков), архим.* Православно-догматическое богословие: [В 5 т.]. СПб., 1849–1853.

<sup>8</sup> См.: *Макарий (Булгаков), еп.* История русской церкви: [В 12 т.]. СПб., 1857–1883.

<sup>9</sup> Речь идет об Иннокентии (Иване Евсеевиче Попове-Вениаминове; 1797–1879), который был предшественником Макария на должности митрополита Московского и Коломенского в 1868–1879 годах.

<sup>10</sup> Никита Петрович Гиляров-Платонов (1824–1887) издавал газету «Современные известия» с 1 декабря 1867 до 13 октября 1887 года.

<sup>11</sup> Имеется в виду заметка, напечатанная в газете «Колокол»: «Архиепископ харьковский Макарий, прославленный за свое богословие и историю Церкви, вздумал находившееся у него серебро и золото продать за высокую цену и получил в обмен разного рода билеты и серии. Все эти билеты оказались фальшивыми. Как истинный пастырь, не терпящий ничего фальшивого, он разослал их по церквам своей епархии и получил взамен их настоящие денежные знаки. Теперь, разумеется, под благовидным предлогом, его зовут в Св. Синод» (Колокол. 1866. 15 марта. С. 1771). О пожертвованиях Макария подробнее см.: *Титов Ф. И.* Макарий (Булгаков), митрополит Московский и Коломенский: Историко-биографический очерк. Киев, 1903. Т. 2: Тамбовский и харьковский периоды жизни и деятельности митрополита Макария (1857–1868). С. 359–362.

<sup>12</sup> Подчеркивания в цитате принадлежат Н. С. Лескову.

<sup>13</sup> Речь идет об Агафангеле (Алексее Федоровиче Соловьеве; 1812–1876) — архиепископе Волынском и Житомирском, известном гебраисте. Был автором безымянного доноса о распространявшемся среди учащихся духовных академий переводе Священного Писания Герасима Павского (см.: *Чистович И. А.* История перевода Библии на русский язык. СПб., 1889. С. 133–207). В 1850-е годы московский митрополит Филарет (Дроздов) резко негативно оценил составленную Агафангелом записку с проектом преобразования Синода в постоянно действующий Собор из 16 членов. Ср. также фрагмент из «Записок» херсонского архиепископа Никанора: «...сей о. протоиерей, многосведущий в Петербургских событиях и течениях, сказывал мне сейчас, глядя у меня в гостиную на портрет преосв. Макария: „В Петербурге оставил по себе прекрасную память, а в Москве его не любили. Любил плыть по течению, хотя иногда являлся и самостоятельным“. — „Представьте <...> в деле судебной реформы он был на стороне большинства“. — „Да, да, я был близок тогда еще с профессором, ныне архиепископом Литовским Алексием (в миру Алексей Федорович Лавров-Платонов, один из главных оппонентов Макария при составлении проекта церковно-судебной реформы. — *О. М.*). Алексий убил эту реформу своими брошюрами, из которых составилась «Елагинская» книга «о церковном суде». Я говорю: «ведь, это Макарий подписал себе бесчестие, ведь это пасквиль на церковь, все, что эта судо-реформаторская комиссия подписала». Да, и ругали же его тогда. Один Агафангел Волынский вылил



ему на голову целый ушат помой“. — „<...> Министр И. Д. Делянов ска- зывал, что он сам лично, в одном собрании, имел по предмету судебной реформы разговор с Макарием. Нет, Макарий был, несомненно, увлечен; его заговорили все эти светские юристы, которые заседали с ним в комис- сии“» (Русский архив. 1906. Т. 122. Вып. 9. С. 23).

<sup>14</sup> Митрополит Макарий возглавлял при Св. Синоде комитет (1870–1874), готовивший проект реформы церковного суда в соответствии с прин- ципами судебной реформы 1864 года. Проект был отвергнут большинством членов Синода из-за его несоответствия церковным канонам. Этот эпизод его биографии также примечателен сотрудничеством с епископом Алексеем (Александром Федоровичем Лавровым-Платоновым), одним из главных оппонентов митрополита Макария, анонимно выпустившим книгу «Пред- полагаемая реформа церковного суда»; см.: [Шукин П.] О выборном начале в церкви // Русская старина. 1906. № 2. С. 359–392.

<sup>15</sup> До 23 апреля 1880 года обер-прокурором Св. Синода оставался Д. А. Толстой.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Высокопреосвященнейший Макарий, митрополит Московский и Ко- ломенский. Его жизнь, деятельность и взгляды на государство, общество, науку и религию / Сост. В. Демидов. СПб., 1879.
2. *Заварзина (Данилова) Н. Ю.* Н. С. Лесков и А. Ф. Погосский (К проб- леме «Творчество Н. С. Лескова и массовая литература») // Учен. зап. Орловского гос. ун-та: Лесковский сборник — 2007. Мате- риалы Международной науч. конф. Орел, сентябрь 2006 г. Орел, 2007. С. 233–239.
3. *Лебедев Н. А.* Макарий, бывший митрополит Московский. Биогра- фический очерк. Изд. 2-е, испр. и доп. СПб., 1882.
4. *Лесков Н. С.* Дикие фантазии // Православное обозрение. 1876. Т. 3. Ноябрь. С. 498–525.
5. *Лесков Н. С.* [Рец. на:] Макарий, высокопреосвященнейший митро- полит Московский. Биографический очерк. СПб. 1879 г. // Исто- рический вестник. 1880. № 2. С. 431–434.
6. *Лесков Н. С.* Мелочи архиерейской жизни // Собр. соч.: В 11 т. М., 1957. Т. 6.
7. *Лесков Н. С.* Новый вклад в церковно-историческую науку // Полн. собр. соч.: В 30 т. М., 2007. Т. 10: Сочинения 1870–1871. С. 236–241.
8. *Лесков Н. С.* Педагогическое юродство // Православное обозрение. 1876. Т. 2. Июль. С. 510–526.
9. *Лесков Н. С.* Церковные интриганы. Исторические картины // Исто- рический вестник. 1882. № 5. С. 364–390.
10. *Лесков Н. С.* Энергическая бестактность // Православное обозрение. 1876. Т. 2. Май. С. 128–149.

11. Лесков Н. С. О шепотниках и печатниках / Предисл., публ. и прим. А. М. Ранчина // Литературное наследство. М., 2000. Т. 101: Неизданный Лесков. Кн. 2. С. 51–59.
12. Макаревич О. В. «В самом благонамеренном духе...»: Литература «для народа» в оценке Н. С. Лескова // Чины и музы: Сб. статей. СПб.; Тверь, 2017. С. 509–521.
13. Макарий (Булгаков), архим. Православно-догматическое богословие: [В 5 т.]. СПб., 1849–1853.
14. Макарий (Булгаков), еп. История русской церкви: [В 12 т.]. СПб., 1857–1883.
15. Макарий (Булгаков), митр. Патриарх Никон в деле исправления церковных книг и обрядов. М., 1881.
16. Рейсер С. А. Н. С. Лесков и народная книга // Русская литература. 1990. № 1. С. 181–194.
17. Смирнов С., прот. Кончина и погребение высокопреосвященнейшего Макария, митрополита Московского и Коломенского. М., 1882.
18. Титов Ф. И. Макарий (Булгаков), митрополит Московский и Коломенский: Историко-биографический очерк. Киев, 1903. Т. 2: Тамбовский и харьковский периоды жизни и деятельности митрополита Макария (1857–1868). С. 359–362.
19. Чуднова Л. Г. Н. С. Лесков в Министерстве народного просвещения // Лесков Н. С. Полн. собр. соч.: В 30 т. М., 2016. Т. 13. С. 534–576.
20. [Щужин П.] О выборном начале в церкви // Русская старина. 1906. № 2. С. 359–392.
21. Языков Д. Д. Материалы для «Обзора жизни и сочинений русских писателей и писательниц». Вып. 16: К–П (Русские писатели и писательницы, умершие в 1896 году) // Российский архив: История отечества в свидетельствах и документах XVIII–XX вв. М., 2004. [Т. 13]. С. 422.