

Оглавление

Ирина Шевцова. Амбивалентность романтической коллизии и лирического героя в поэме Аполлона Григорьева «Venezia la Bella» 273

Елена Шкапа. Н. С. Лесков о браке 282

Поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души» в исследованиях последнего десятилетия 290

Указатель статей, опубликованных в журнале «Летняя школа по русской литературе» в 2015 году 339

2014. № 4

ЛЕТНЯЯ ШКОЛА ПО РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Летняя школа по русской литературе



2014 (4)



**международная летняя школа
по русской литературе**

Редакционный совет:

Проф. А. А. Кобринский (Санкт-Петербург, Россия), председатель
К. ф. н. А. Ю. Балакин (Санкт-Петербург, Россия)
Проф. И. Ю. Виноцкий (Филадельфия, США)
Проф. А. А. Долинин (Мэдисон, США)
Проф. А. К. Жолковский (Лос-Анжелес, США)
Проф. О. А. Лекманов (Москва, Россия)
Проф. М. Ю. Люстров (Москва, Россия)
Г. В. Обатнин, PhD (Санкт-Петербург, Россия / Хельсинки,
Финляндия)

Редакция:

А. Ю. Балакин, Е. А. Глуховская,
А. А. Кобринский (ответственный редактор),
О. В. Макаревич, А. А. Чабан

Адрес редакции:

191036, Санкт-Петербург, 1-я Советская ул., д. 10, лит. К.
Тел. (812) 449-52-50. E-mail: summerschool@list.ru
<http://schoolsummer.jimdo.com>

ISSN 2307-5945 = Letná škola

Информация об авторах

1. Ирина Шевцова, студентка Волгоградского государственного социально-педагогического университета, Волгоград, Россия
shevtsovai1991@mail.ru
2. Елена Шкапа, аспирант Российского государственного гуманитарного университета, Москва, Россия
elena_shk89@mail.ru
3. Марина Клементьевская, студентка студентка Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Россия.
klvm1@yandex.ru

Ирина Шевцова
(Волгоград)

АМБИВАЛЕНТНОСТЬ РОМАНТИЧЕСКОЙ КОЛЛИЗИИ И ЛИРИЧЕСКОГО ГЕРОЯ В ПОЭМЕ АПОЛЛОНА ГРИГОРЬЕВА «VENEZIA LA BELLA»

В данной работе рассмотрено актуальное литературоведческое понятие амбивалентности романтической коллизии и образа лирического героя. Учитывается ориентация художественного метода А. А. Григорьева на христианскую антропологию. Раскрывается литературно-исторический контекст и истоки возникновения образов в поэме.

Ключевые слова: мотив, образ, христианская антропология, сонет, амбивалентность, чистое искусство, эстетика, пародия.

In this paper article we examine the current literary concept of ambivalence romantic conflicts and the image of a lyrical character (hero). The artistic method takes into account the orientation of A.A Grigorieva on Christian anthropology. It reveals the literary and historical context and the origin of the images in the poem.

Key words: motive; image; Christian anthropology, sonnet; ambivalence; clean art; aesthetics; parody.

Поэма Аполлона Григорьева «Venezia la Bella» написана в 1857 г. во Флоренции, в 1858 опубликована в журнале «Современник». Исчерпывающий до определенной степени анализ поэмы до сих пор не осуществлен, но существует несколько исследований: о романтическом двоемирии (см.: [11]) и о двойственности (см.: [2]). Опираясь на точку зрения последнего, (Виттакер считал, что «обуздание свободы и согласие ограничения такого рода — эпистолярная форма в соединении с формой сонета — не только выражали все увеличивающуюся наклонность Григорьева к парадоксам, но и вводили главную тему цикла — двойственность. И Венеции, и героине, и даже лирическому герою — всем присуща двойственность» [2; 192–193]) следует отметить, что образ лирической героини, с точки зрения христианского мировоззрения, цельный и не обладает двойственностью, присущей герою.

Мы рассмотрим амбивалентность в восприятии музыки лирическим героем в христианско-антропологическом ключе.

Не последнее место в поэме занимает тема искусства, при помощи нее Григорьев вводит мотив потерянного рая, тем самым следуя ветхозаветной истории о Каине и Авеле, ведь первыми музыкантами были каиниты: «И познал Каин жену свою; и она зачала и родила Еноха. И построил он город; и назвал город по имени сына своего: Енох. У Еноха родился Ирад [Гаидад]; Ирад родил Мехиаеля [Малелеила]; Мехиаель родил Мафусала; Мафусал родил Ламеха. И взял себе Ламех две жены: имя одной: Ада, и имя второй: Цилла [Селла]. Ада родила Иавала: он был отец живущих в шатрах со стадами. Имя брату его Иувал: он был отец всех играющих на гуслях и свирели» [Быт. 4:17–21]. Важным становится не содержание музыки, а сам факт ее появления:

Подобное германских мастеров
Квартетам, с их глубокою и странной
Постройкою, с подземной, постоянно
Работающей думой! Средь ходов
Веселых, поражающих нежданно
Таинственною скорбью вечный зов
В какой-то мир, погибший, но желанный;
Подслушанная тайна у валов
Безбрежного, мятущегося моря,
У леса иль у степи; тайный яд
Отравы разъедающего горя...
И пусть аккорды скачут и звенят,
Незаглушим в Бетховена иль Шпора
Квартете этот вечный звук раздора.

[4; 210]

Упадочное настроение рассуждений героя выражено по отношению ко всему окружающему: «раздор» — на космогоническом уровне, «моря стон» — олицетворение природного мира, «страшный вопль скрипки» — отказ от эстетики прекрасного. Реакция на появление прекрасной музыки как факт культурного достижения в условиях грехопадшего бытия не оценивается однозначно — положительно. Сам Григорьев в апреле 1857 г. писал М. П. Погодину: «В настоящую минуту душевное состояние мое истинно ужасно и дела мои дошли уже до той степени, на которой нужна становится непосредственная помощь Божия. Не толковал бы я, впрочем, ни о состоянии своей души, ни о состоянии своих дел, если бы по несчастью моя больная и, как старый

разбитый инструмент, расстроенная личность не связывалась с делом, которое и выше и дороже ее» [5; 127]. Лирический герой эстетизирует исключительно природный мир, потому что в нем он видит божественное начало, искусство же изначально было искажено человеком. Звуки природы как часть богосотворенного мира символизируют плач (у Григорьева «вечный зов») о падшем человеке.

Мир лирической героини, чистой и непорочной, с появлением музыки преобразуется, она способна видеть в ней только красоту. Героиня относится к редкому в светской литературе типу персонажей с умным сердцем: «Безмолвна, как могила, / Твоя душа на зов моей давно...» [4; 211].

Принципиальное различие религиозно-философской картины мира героев состоит в их отношении к православной аксиологии. Монолог лирического героя абсурден, потому что строится на подмене понятий о благе. Своим предпочтением минутного наслаждения герой отвергает грядущее Царство Небесное как христианскую ценность и продолжение бытия:

За то, чтоб ты со мной была в сей миг,
О! я за это отдал бы, мой боже,
Без долгих справок все, что мне судил
Ты в остальном грядущем!.. Было б пошло
Назвать и жертвой это.

[4; 211–212]

Амбивалентность лирического героя проявляется в том, что он осознает грехопадение как корень мирового зла, ощущает свою сопричастность к нему, оно «сильно, как сокрытый в перстне яд» и в то же время он видит красоту окружающего мира:

Таинственный глагол: «да будет свет!»
Встает светило, бездну озаряет,
И все, что в ней кипело много лет,
Теплом лучей вокруг центра собирает.

[4; 212]

Свет становится символом преображенной души, в данном контексте понятие света имеет несколько значений: солнце, центр земли, «животворящее светило», вера. Мотив озарения сближает этот сонет со стихотворением А. К. Толстого «Меня во мраке и в пыли...». Амбивалентность героя прослеживается и по отношению к героине, в начале поэмы он сравнивал ее с языческим духом сильфом, тем самым подчеркивая ее инаковость и духовную красоту: «Мой светлый сильф, с душой из крепкой

стали...», в толковом словаре Ушакова читаем: «Сильф — в кельтской и германской мифологии легкое и подвижное существо, олицетворяющее стихию воздуха» [9; 180]. Далее у Григорьева: «Как я любил в тебе, мой светлый серафим...», теперь героиня представляется в образе самого близкого к Богу ангела из девяти ангельских чинов. Мотив преображения подтверждает естественность действий героя в рамках романтического двоемирия: «... в любой другой ситуации, представляющей промежуточное или переходное состояние души романтического титана, вырисовывается не только раздирающая ее борьба добра со злом, но и постоянное сопричастие обоих начал, указывающее на какое-то скрытое родство между ними» [1; 451]. Романтическое восприятие мира и человеческой личности лирическим героем находится в состоянии имманентного мерцания: «... я до боли сердца заигрался, / В страданиях ложных искренно страдал...», «Наказан я за вызов темных сил...».

Образ лирической героини такой многоплановостью не обладает, он дан цельно, нет монологов, мы знаем о женщине только со слов героя, ее образ необходим для романтической дихотомии.

Особое значение в поэме Григорьева имеет мотив звука. В тексте этой словоформой выражено не только музыкальное искусство, но и отражение бытийности вокруг лирического героя, так, например, в поэме «звучит»: гармония, канцона, лобзание, виолончель, раздор, гитара, песня, мрак. Одним из ярчайших примеров поэзии чистого искусства вполне можно считать 9 и 11 сонеты из поэмы «Venezia la Bella», в которых Григорьев раскрывает понимание гармонии как эстетической категории. Оно заключено в двух пластах поэтического восприятия — это мир природы и акустическое пространство Италии. Следует отметить, что пейзажные стихи — явление почти исключительное для поэзии Григорьева в целом, в данном тексте достаточно распространено:

9

Я плыл в Риальто. Всюду тишь стояла:
В волнах канала, в воздухе ночном!
Лишь изредка с весла струя плескала,
Пронизанная месяца лучом,
И долго позади еще мелькала,
Переливаясь ярким серебром.
Но эта тишь гармонией звучала,
Баюкала каким-то страстным сном... [4; 208]

11

Ты вырвалась из мощного вулкана,
Из груди гордым холмом поднятой,
Широкой, словно зыби океана,
Богатой звука влагою густой
И звонкостью и ясностью стеклянной,
И силой оглушительной порой;
И ты не сжалась в тесный круг избранный,
А разлилась по всей стране родной,
Божественной Италии канцона!
Ты всем далась — от славных теноров
До камеристки и до ладзарона,
До гондольеров и до рыбаков...
И мне, пришельцу из страны туманной,
Звучала ты гармонией нежданной [4; 209].

Приемы цветописы и звукописы создают эгегический фон для развития традиционной для поэта темы страдания. Звуки канцоны воплощают идею о способности каждого человека отзываться сердцем на музыку. Поэт рисует социальную иерархию Италии, чтобы показать всеохватность и доступность канцоны, демократичного жанра, который изначально пользовался популярностью у трубадуров, и в то же время являлся образцом высокой поэзии, вспомним знаменитые канцоны Петрарки.

Интересен пример оживления мертвой природы в одном из сонетов поэмы. Рассмотрим подробно рецепцию камня у Аполлона Григорьева: «То не был сон. Я плыл в Риальто, / От праздника беспутного под звон / Литавр австрийских... сердцем влекся в даль, / Туда, где хоть у волн не замер стон / И где хоть камень полн еще печалью!» [4; 207] — Григорьев дает представление о трех разных типах пространства. Риальто — место, куда плывет лирический герой; его внутреннее состояние выражено метафорой «праздник беспутный». Идейная художественная доминанта сонета заключена в поиске духовно близкого герою мира, романтическая безысходность отражена в желании отстраниться от мира людей. Актуализация мотива «оживления» камня не связана с фольклорной традицией олицетворения природного мира, в данном примере это важная иллюстрация отчаяния героя, природный мир становится ближе, чем мир людей, камень — податливее, чем человек. У Григорьева камень наделен способностью сочувствовать. Настоящее высокое искусство, как и природа, в поэме прекрасно, оно может быть искажено только

в поврежденном человеческом сознании, но собственно отрицательных черт не имеет.

Во сне лирического героя карнавальным образом женщины наполняется новыми штрихами, Григорьев заимствует черты фольклорной и античной литературы: «Царица моря предомной сияла», присоединяются коннотации образов русалки и Афродиты, образ мифологизируется, возникает ряд ассоциаций: «Беатриче — Дездемона — Аннунциата» (см.: [12]). О связи Григорьева с Гофманом свидетельствует высказывание поэта о знаменитом сказочнике в критической статье «Взгляд на “Библиотеку для чтения” в прошлом году», напечатанную в журнале «Москвитянин» в марте 1854 г.: «... музыкант в душе, Гофман, впадает подчас в такие странные причудливости, которые понятны только натурам, одинаково с ним настроенным к понимание звуков» [6; 83]. Кроме того, Григорьев использует в поэме имя Аннунциата, заимствованное из сказки Гофмана «Дождь и догаресса» (традиция очевидна: «И девственна, как лик Аннунциаты, / Прозрачно-светлый догарессы лик, / Пред Гофманом, как светлый сон, возник...»), но и с конкретным локусом самой церкви Santissima Annunziata, которую 25 декабря 1857 г. на Рождество посетил поэт, читаем в письме Эдельсону от 13 декабря: «Я пошел к моим добрым приятельницам Мельниковым (славная семья, хоть и петербургские) тащить их в *Diomo*. Куда? Меня же они утащили в модную церковь, Сантиссиму Аннунциату — там де музыка и певчие... В Аннунциате, все как следует — толпа народу, разгуливающего, как в зале собрания, — орган валяет финалы их опер Верди, — солисты откальвают божественные гимны на голос “*Fra p̄r̄o n̄ a me r̄o v̄e r̄o*” [5; 171]. Вполне возможно, что зимой 1857 г. Григорьев еще редактировал поэму и карнавальное начало в ней навеяно прогулкой в Santissima Annunziata. Еще одним текстом, в котором поэт употребляет имя Аннунциата, следует считать критическую статью 1854 г. В ней Григорьев высоко оценил творчество неизвестного нам автора рассказа «Три письма». Данное произведение является первым письмом, которое должно было открыть любовный триптих. Неизвестный писатель адресует свои римские впечатления возлюбленной Нине: «строгий художник нарисовал нам красоту в Аннунциате, но не оставил в своих произведениях ни одной женщины; а как понимал он глубоко значение женщины в мире, доказывает его письмо об этом предмете» [6; 91], «Строгий художник — не личность, а полную, не подлежащую исключительному обладанию красо-

ту нарисовал в своей Аннунциате...» [6; 106]. Заметим, что в самом рассказе имя Аннунциата не упомянуто не разу, Григорьев в критике только образно называет так настоящего адресата письма Нину, что связано с вполне конкретной установкой автора рассказа на главу «Рим» из незаконченного романа Гоголя «Аннунциата». Приведем следующие цитаты: «Попробуй взглянуть на молнию, когда, раскроивши черные, как уголь, тучи, нестерпимо затрепещет она целым потоком блеска. Таковы очи у албанки Аннунциаты» [3; 177], «Но скоро к таким наслаждениям присоединилось чувство, объявившее сильную борьбу всем прочим, — чувство, которое вызвало из душевного дна сильные человеческие страсти, подымающие демократический бунт против высокого единодержавия души: он увидел Аннунциату» [3; 202], «Князь, объятый им, позабыл и себя, и красоту Аннунциаты, и таинственную судьбу своего народа, и все, что ни есть на свете» [3; 214]. Сам Григорьев в критике неоднократно сравнивает «Три письма» с произведением Гоголя. Таким образом, актуализация имени Аннуциата обусловлена интересом автора к немецкому романтизму, итальянской культуре и творчеству Гоголя.

Представление о Венеции тесно связано у Григорьева с романтическим понятием сна, «века у него уплотняются в синхронии переживания, благодаря чему город предстает в поэме как воплощенная тайна бытия, разгадка которой проясняет, но и обесмысливает жизнь» [8; 311]. Вместе с перевоплощением города меняется и жизнь лирического героя, Венеция вовлекает его в карнавальную игру, в которой он сам и героиня становятся кукольными марионетками, тенями героев литературных портретов прошлых веков. Стирается четкость образов, появляется мифопоэтическая многозначность. Мистицизм является чертой, определяющей поэтику поэмы: «И обольщенья призрака порой / За тайный зов души твоей приемлю...» [4; 217]. Сам поэт писал в письме: «... одурел (буквально одурел) в Венеции, два дни в которой до сих пор кажутся мне каким-то волшебным фантастическим сном...» [2; 143].

Тема дома в рамках романтизма раскрывается у Григорьева нетрадиционно. В поэме дом является местом, куда герои мечтают вернуться, что вовсе не характерно для подобных лирических сюжетов: «Тот старый дом. Тот уголок пустынный, / Где жизнь порой неслась волшебным сном...» [4; 222]. Дом, напротив, всегда ассоциировался у романтиков с местом изгнания, отку-

да лирический герой убегает, здесь же мы видим ностальгию по ушедшему чувству, отсюда и по любимому старому жилищу.

Как и на другие произведения поэтов романтиков (вспомним негативный отклик Д. Минаева на знаменитое стихотворение А. А. Фета «Шепот, робкое дыхание...») уже через год на поэму Григорьева была написана пародия. Ее автор Н. Ф. Щербина останавливается на сонетах 32, 33, 34 и 45 и высмеивает излюбленную тему страдания, воплощенную метафорой «тоска пса». Приведем пародию Щербины «Roma l'Antica» (Одиссея последнего сумасброда), напечатанную в журнале «Искра» в 1859 году в № 4, на стр. 40 и перепечатанную в полном собрании сочинений 1873 г. (см.: [7]).

Я милую мою в античный Рим привез:
Дремала при луне всемирная столица,
И я исполнен был каких-то диких грез
И глупых, и больных, дождем кропящих слез;
Мне виделись везде трагические лица:
И я завыл тогда, как некий ярый пес,
А милая моя завyla будто псица, —
И в вечном городе такой поднялся вой,
Что заревели вдруг козел, осел, ослица,
И крикнул «караул!» французский часовой.

[10; 317]

Пародия (привязка к отдельным словам, снижение стиля, высмеивание чувств) позволяет понять сложность литературной жизни в середине XIX в. внутри одного направления, ведь Щербина, автор известного цикла «Новые греческие песни», является, как и Григорьев, представителем чистого искусства.

Таким образом, амбивалентность романтической коллизии и лирического героя организует образный строй всей поэмы. Романтическая двупланность лирического героя использована для создания любовной коллизии, а образ героини, тесно связанный с литературными портретами прошлого, вписывается в панораму мифологизированных романтических образов. Он имеет богатую литературную и культурную традицию, Григорьев опирается на опыт предшественников и молодых талантливых современников. Актуализация большинства романтических тем и мотивов получила новое прочтение, сопоставимое с общим философским пониманием прекрасного в природе и искусстве.

Список литературы и источников

1. *Вайскопф М.* Влюбленный демиург: Метафизика и эротика русского романтизма. М., 2012.
2. *Виттакер Р.* Аполлон Григорьев — последний русский романтик. СПб., 2000.
3. *Гоголь Н.* Полн. собр. соч. и писем: В 17 т. М., 2009. Т. 3.
4. *Григорьев А.* Взгляд на «Библиотеку для чтения» в прошлом году // Москвитянин. 1854. Т. 2. Март. Отд. 5. С. 81 (473) –112 (504).
5. *Григорьев А.* Письма. М., 1999.
6. *Григорьев А.* Соч.: В 2 т. М., 1990. Т. 1.
7. *Григорьев А.* Стихотворения. Поэмы. Драмы. СПб., 2001.
8. *Меднис Н.* Венеция в русской литературе. Новосибирск, 1999.
9. *Ушаков Д.* Толковый словарь русского языка. М., 2000. Т. 4.
10. *Щербина Н.* Полн. собр. соч. СПб., 1873. Т. 1.
11. *Гродская Е. Е.* Автобиографически герой Аполлона Григорьева: поэзия, проза, критика, письма. Дисс. ... канд. филол. наук. М., 2006.
12. *Островская И. Н.* Лирика Аполлона Григорьева: жанровая динамика, художественные принципы, циклы. Дисс. ... канд. филол. наук. Самара, 2002.

Елена Шкапа
(Москва)

Н. С. ЛЕСКОВ О БРАКЕ

В статье рассматривается взгляд Николая Лескова на отношения мужчины и женщины, духовный союз, основы идеального брака, нравственность законного и сводного браков.

Ключевые слова: Николай Лесков, идеальный брак, семья, мораль, святочные рассказы.

The article considers the opinion of Nikolai Leskov on the relationship between men and women, spiritual Union, the foundations of an ideal marriage, morality legal and consolidated marriages.

Key words: Nikolay Leskov, a perfect marriage, the family, morality, Christmas stories.

Свою литературную и журналистскую карьеру Н.С. Лесков начал в 1860-е гг., когда одними из наиболее обсуждаемых вопросов были женская эмансипация, роль женщины в семье и обществе, ее экономическая независимость. Писатель всегда отзывался на наиболее актуальные темы, и свою оригинальную точку зрения на эту проблему он выразил в статьях «О наемной зависимости», «Письма из Петербурга», «Русские женщины и эмансипация» и др., в которых Лесков отмечал, что судьба женщины зависит от замужества [10].

Брак как один из аспектов проблемы, безусловно, не мог не привлечь внимания писателя: Н.С. Лескова глубоко волновала проблема семьи, отношений мужчины и женщины как сложная область человеческих взаимосвязей: «Это мне очень важно, так как этого приходится касаться в вымыслах» [10], — писал он критику М.О. Меньшикову. Объясняется это также и личной жизнью писателя: после неудачного брака он стал особенно чувствительным к данной теме. Семью, в которой царят взаимопонимание, взаимоуважение, любовное единение духовно близких людей, Н.С. Лесков считал одной из важнейших человеческих ценностей. В то же время, по мысли писателя, благополучная семья не данность, а результат непрестанной созидательной работы [10].

В начале 1860-х гг. писатель обращается к теме брака, которую не оставляет вплоть до последних произведений, в которых она находит отражение: «Фигура», «Гора», «Невинный Пруденций», заметка «О браке». В частности, в 1860-е гг. Лесков много пишет о гражданских браках, которые рассматриваются как «брак по взаимному условию, сожителство взаимно законтрактовавшихся друг другу мужчины и женщины» [11; 272], и так называемых «сводных», существующих среди раскольников, единственная основа которых взаимная любовь. Более чистыми браками Лесков признает последние, там, где нет гражданской сделки и принуждения кого-либо из супругов:

«Брачный договор, как и всякий другой договор, может возникнуть только там, где нет другого начала, способного скрепить союз, где нет любви и доверия между людьми, вступающими в этот союз, словом, договор имеет предметом примирить интересы супругов и обеспечить их от взаимных обид, а не соединить их. Сводные же браки, напротив, имеют в виду только эту последнюю цель — соединение двух существ. <...> Сводный брак — весь сущность, весь чувство, корень которого в понятиях поморцев о нравственности; а гражданский брак — вся форма, весь выражение недоверия, живущего в сердцах супругов, недоверия, не исчезающего даже в торжественную минуту предвкушения блаженства, сокрытого в высшем акте любви. Сводный брак ищет признания своей силы в самом себе, во внутреннем авторитете духовного союза; брак гражданский, отвергая авторитет церкви, ищет признания своей силы в авторитете внешней власти — у нотариуса и полицейского чиновника. И, как видите, сводный брак считается плодом невежества и дикости нравов, а гражданский брак — последним словом европейской цивилизации» [4; 238–248].

Таким образом, любовь признается единственной законной силой, способной соединить двух людей. В подтверждение этого Лесков пишет о том, что люди в общинах раскольников, где принят сводный брак, хранят друг другу верность, воспитывают вместе детей и разводятся очень редко. Кроме того, писатель ставит под сомнение ценность самого религиозного обряда (см., например, «Старые годы в селе Плодомасове», 1869).

А. Н. Лесков, сын писателя, вспоминает: «В конце того же года [1872] Лесков дарит стойко перенесшей свои испытания вдове экземпляр первого издания “Соборян” с полным дружественного участия автографом: “Уважаемой Марии Павловне Корибут от автора, преисполненного глубочайшего почтения к достоинству ее характера, не изменяющему ей в счастье и в несчастье. Н. Лесков. Рождество И. Х. 1872” [1; 316].

Лет через семь-восемь она вышла замуж за репетитора ее детей, чеха Луниака. Сильно охваченный уже церковным еретичеством, Лесков, не осудив движение ее сердца, желчно говорил: “Умная женщина, а вот, подите ж, не хватило мужества обойтись без пошлости! И что это всех их на один салтык, и барынь, как кухарок, непременно «подзакониться» нудит! Не могут без этого. Удивительно!”» [1; 316].

Почему законный брак выглядел пошлостью в глазах Лескова? А. Н. Лесков так объясняет эту враждебность своего отца по отношению к официальной Церкви: брак, который должен бы совершаться по обоюдному согласию обоих, превратился в общественную условность. Такой союз не может быть освящен церковниками-«скорохватами» [5; 73], как их экспрессивно называет сам писатель, которые не умеют и не хотят «чинно служить», которые сами потеряли истинный нравственный ориентир. К сожалению, «счастливого исключения в этом случае не являют даже ни Лавра, ни Михайловский монастырь, где перед мощами ежедневно отправляется множество молебнов и, Боже мой, как они отправляются!..» [5; 73].

Идеальный брак для Лескова — это брак, соединяющий двух людей, он освящает их страсть, подчиняющуюся, в свою очередь, в идеальном браке «духовной любви». Такой союз мужчины и женщины писатель и изображает в своих рассказах.

Кроме отношения к браку, его нравственной основе и основы истинного союза Н. С. Лесков описывал также качества, какими должна обладать девушка для вступления в брак. В статье «Карикатурный идеал. Утопия из церковно-бытовой жизни (Критический этюд)» (1877) Лесков, разбирая один из романов, замечает, что для девушки, желающей выйти замуж, совсем недостаточно «некоторой способности ловить мужчин в женские тенета»; ей должно хватать и «благородства характера», «и живой веры, кротости и упования, которые так возвышают нравственный облик женщины» [6; 224].

Идеал Лескова, представленный в этой заметке, выглядит следующим образом: «Мне кажется, что нет мирнее и прекраснее сорта русских женщин, как хорошие женщины из нашего сельского духовенства, но их, конечно, очень трудно описывать, потому, что они по преимуществу олицетворяют собою известное положение, что “самая лучшая женщина есть та, о которой нечего рассказывать”» [6; 225]. Того же самого взгляда писатель будет придерживаться и в конце творческого пути. В короткой заметке писатель справедливо считает: «Надо, чтобы человек выбирал себе жену за ее ум, характер и хорошее умение жить, а не за джерси да за нашлепку» [3; 494].

Рассмотрим отношение писателя к браку, отраженное в некоторых святочных рассказах из одноименного цикла. Отметим, что обряд свадьбы наряду с колядованием и ряженьем является одним из традиционных для святочных рассказов.

Рассказ «Жемчужное ожерелье», открывающий цикл, отсылает к поверью о том, что этот камень принесит слезы. Но ни судьба брата рассказчика, ни судьба его невесты Машеньки не подчиняется этому предрассудку. Обратимся к изображению замужества в этом рассказе. Знакомство молодых людей и сватовство происходит накануне Рождества. За несколько дней решается и вопрос о свадьбе, против которой выступает старший брат главного героя, ссылаясь на их короткое знакомство, а также на свой опыт: перед женитьбой он целый год ждал и ходил в дом невесты, чтобы «изучать ее характер». Одно дело, если «влечения вытекают из чего-нибудь ясно сознанныго, из признания видимых превосходств души и сердца, а это — что такое... в одну минуту увидел и готов обрешетиться на всю жизнь». Однако супруга брата совсем не соглашается с мужем, из-за чего выходит ссора. Основной аргумент, который использует жена: «Я их обоих знаю, и знаю, что брат твой — прекрасный человек и Маша — премилая девушка, и они как дали слово заботиться о счастье друг друга, так это и исполняют», — а кроме того, «их вкусы и стремления сходятся». В конце рассказа мы видим счастливую семью, история которой опровергает миф о жемчуге и подтверждает слова жены брата о том, на чем держится крепкая семья, а именно: в «делах» добра друг другу.

В фондах Российского государственного архива литературы и искусства (далее РГАЛИ) хранятся так называемые «Записные книжки» Н. С. Лескова, которые представляют собой выписки, цитаты, изречения из самых разнообразных источников —

Библии, древнерусской, русской, а также зарубежной литературы и философии. Данные архивные материалы еще раз свидетельствуют о том, что в процессе интерпретации, рефлексии, переосмысливания «чужого слова» Н.С. Лесковым рождались новые идеи и авторские замыслы произведений, формировалась точка зрения писателя.

Обратимся к одной из этих тетрадей, хранящейся в РГАЛИ [2], в которой на первой же странице писатель делает выписку из писем Л. Н. Толстого сыну Илье (1887) [2]: «Суждение княгини Марии Алексеевны¹ о твоей женитьбе известно: жениться молодым без достаточного состояния» [2; 1].

Здесь речь идет о точке зрения Л.Н. Толстого на брак, единственную верную цель которого писатель из Ясной Поляны видит в цели, составляющей свет жизни, не признаваемой рассудком, достижение которой должно волновать более, чем все другое, иначе из брака ничего хорошего не выйдет. В рассказе Н.С. Лескова «Жемчужное ожерелье» торжествует истина такого союза.

В том же 1885 г. пишется другой святочный рассказ, «Пугало», герой которого живет со своей женой без официального брака:

Селиван приехал во двор с маленькой ручной одноколесной навозницей, в которой у него мостились пожитки, а на них лежала, закинув назад голову, больная женщина в жалких лохмотьях.

Люди спросили у Селивана:

— Кто это такая?

Он отвечал:

— Это моя жена.

— Из каких она мест родом?

Селиван кротко отвечал:

— Из божьих.

— Чем она больна?

— Ногами недужна.

— А отчего она так недужает?

Селиван, насупясь, буркнул:

— От земного холода.

Больше он не стал говорить ни слова, поднял на руки свою немощную калеку и понес ее в избу [8; 13–14].

¹ Л. Н. Толстой взял грибоедовскую княгиню Марию Алексеевну как символ.

Обратимся к другому святочному рассказу, «Фигура», главный герой которого на своеобразном допросе у Сакена отвечает следующее:

- «Жениться не намерены?
— Нет.
— Отчего?
— У меня слабый характер.
— Это видно! Это сразу видно! Но что же вы застенчивы, — вы боитесь женщин... да?
— Некоторых боюсь.
— И хорошо делаете! Женщины суетны и... есть очень злые, но ведь не все женщины злы и не все обманывают.
— Я сам боюсь быть обманщиком.
— То есть... Как?... Для чего?
— Я не надеюсь сделать женщину счастливой» [8; 481].

В этом отрывке, как и в «Жемчужном ожерелье», опять звучит идея о том, что в браке важно сделать счастливым второго человека, а также о том, что это происходит не само собой, но составляет труд каждого в этом союзе. В конце рассказа мы находим героя живущим вместе с девушкой Христей и ее ребенком. И автором подчеркивается, в первую очередь, именно их духовная связь.

Заметим, что в рассказе «Фигура», как и в «Пугале», герои живут вместе, не будучи венчаны официальной церковью:

«Но насчет Катри еще немножко сомневались; а что касается самой красавицы Христи, то ее уже считали за «дружину»¹ Фигуры без всяких сомнений.

Фигура и к этому тоже пребывал равнодушен, и если ему кто-нибудь Христей подшучивал, так он отвечал только:

— А вам хоба завидно?» [8; 465]

Следует отметить еще одну особенность в рассказах Лескова: во всех произведениях, за исключением «Жемчужного ожерелья» и «Штопальщика», нет самого обряда бракосочетания. Но и там, где в сюжете этот эпизод присутствует, автор ограничивается одним предложением:

«Так это и успокоилось, и брата с Машенькой после крещения перевенчали, а на следующий день мы с женою поехали навестить молодых» [7; 443].

¹ Дружина - жена.

«На том же дворе поспокойнее комнатку занял, а через год подбуфетчикова сестра из деревни приехала, я на ней и женился» [7; 99].

Но, следует заметить, в доктрине Л. Н. Толстого Лесков не мог согласиться с требованием отказа от плотской любви — не только потому, что для человечества это «хому́т не по плечам», но прежде всего — это «противно великой необходимости призыва на землю для воплощения множества душ», которым необходимо реализовывать Божественный замысел. «Но как, по его же словам, не выберешь «дубинки без кривинки», то мне в его толковании «кривинкою» кажется то, что касается отношения полов — брака, чадорождения и проч. к сему подходящего. Здесь я чувствую какую-то резкую несогласимость с законами природы и с очевидною потребностью для множества душ явиться на земле и проявить себя в исполнении воли Творца. Тут я Л. Н-ча не понимаю и отношу его учение к крайностям его кипучего, страстного духа, широкого в своих реяниях во все стороны: а сам я смелее прилежу к практичному москвичу Кавылину (основат<елю> Преображенск<окого> кладбища), который думал и учил, что “естественно есть мужа к жене соизволение”, и в том есть “тайна Создавшего”, а “установление к сему человеческое: да отец будь чадам, а не прелюбодей”¹.

В подтверждение сказанному в упомянутых «Записных книжках» мы находим выписку Н. С. Лескова из Екклесиаста: **Еккл. 7:16 — не буди** [2; 10].

Полный текст стиха: **Не буди правди́въ вельмі́, ни мудрі́я излі́ишиє, да не когд́а изумі́ишиє.** Толкование этого места Библии Александром Павловичем Лопухиным следующее: «*Не будь слишком строг, буквально: не будь слишком праведен.* В этих словах некоторые видели выражение стоического принципа жить сообразно с природой и стоического понятия о добродетели, как искусстве μέσος εἶναι — держаться середины. На самом же деле, продолжая развивать свою прежнюю мысль о разумном наслаждении жизнью, Екклесиаст предостерегает здесь лишь от излишнего педантизма и узкого ригоризма, в силу превратных нравственных понятий стремящегося изгнать из жизни все невинные радости, вполне дозволенные удовольствия» [9; 685]:

¹ РО ИРЛИ. № 22574 (Письмо к М.О. Меньшикову от 11 июня 1893 г.) — цит. по [8]. В цитируемом источнике исправляем некорректную ссылку на архивную единицу.

Таким образом, Лесков хоть и попал под влияние Толстого, но не подумал отказываться от особенностей своего стиля: именно в 80-е гг. были написаны им самые оригинальные его рассказы. Основой счастливого брака для писателя была именно духовная близость, духовная любовь, обладающая созидательной силой, благотворно действующая на обоих, не отделяющая этих двух людей от всего остального мира, а наоборот, приближающая и объединяющая.

Список литературы и источников

1. Лесков А. Жизнь Николая Лескова по его семейным и несемейным записям и памятям: В 2 т. М., 1984. Т. 1.
2. Лесков Н. Записная книжка с выписками из сочинений Эврипида, Сенеки, Паскаля, Стерна, Г. Спенсера, Г. Сковороды и др. с записями пословиц и изречений; выписками из «Сборника Кирши Данилова», Талмуда и др. // РГАЛИ. Ф. 275. Оп. 1. Ед. хр. 109.
3. Лесков Н. <Особенно чувствительно уязвила...> // Литературное наследство. Т. 101. Кн. 1.: Неизданный Лесков. М., 1997. С. 382–398.
4. Лесков Н. Сводные браки в России // Полн. собр. соч.: В 30 т. М., 1996. Т. 1. С. 238–248.
5. Лесков Н. О сводных браках и других немощах // Гражданин. 1875. № 3. С. 73–74.
6. Лесков Н. Собр. соч.: В 11 томах. М., 1958. Т. 10.
7. Лесков Н. Собр. соч.: В 11 томах. М., 1958. Т. 7.
8. Лесков Н. Собр. соч.: В 11 томах. М., 1958. Т. 8.
9. Лопухин А. Толковая Библия, или комментарий на все книги Св. писания Ветхого и Нового Завета. Ветхий Завет: В 5 т. М., 2008. Т. 3.
10. Новикова-Строганова А. «Согласие в мыслях и стремлениях»: Н.С. Лесков о браке и семье // Великороссъ: электрон. литературно-историч. журн. 2013. № 49. <http://www.orthedu.ru/predmetno-obrazovatelnye-oblasti/literatura/6637-13.html> (дата обращения 19.06.2013).
11. Стебницкий М. Русский драматический театр в Петербурге // Отечественные записки. 1866. № 12. С. 258–266.
12. Толстой И. Мои воспоминания. М., 2000.

ПОЭМА Н. В. ГОГОЛЯ «МЕРТВЫЕ ДУШИ» В ИССЛЕДОВАНИЯХ ПОСЛЕДНЕГО ДЕСЯТИЛЕТИЯ

Библиография

Составила Марина Клементьевская

За последние десять лет в исследовании поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» произошло несколько событий, которые стимулировали всплеск исследований и публикаций. Во-первых, в 2009 г. проходило празднование 200-летнего юбилея Гоголя, в связи с чем именно в этот год было опубликовано особенно большое количество работ, посвященных «Мертвым душам». Отметим, однако, что многие из написанных в юбилейный год статей не несут в себе новых идей, а только повторяют то, что уже было сказано о поэме ранее. Во-вторых, в 2012 г. вышел седьмой том нового академического Полного собрания сочинений и писем Гоголя в двух частях, в первой части которого была помещена сама поэма со всеми ее редакциями и вариантами, а во второй — подробный комментарий, включающий историю написания и первых публикаций поэмы, возможные источники замысла, литературные и биографические, историю первых критических откликов на поэму, инсценировок ее в России и за рубежом, иллюстрирования, переводов на иностранные языки. В ряде статей рассказывается о ходе работ по подготовке этого издания и о возникающих проблемах текстологического характера. Часть из них принадлежит членам редакционной коллегии Полного собрания сочинений и писем и исследователям, которые непосредственно готовили тексты и комментарии для седьмого тома.

В связи с этими событиями количество работ, посвященных «Мертвым душам», за последние десять лет по сравнению с предыдущим периодом увеличилось, и ныне достигает 378 наименований (включая статьи, посвященные переводу поэмы на иностранные языки и языку произведения). Перед исследователем, который собирается заниматься изучением «Мертвых душ»

и в связи с этим желает ознакомиться с тем, что происходит в гоголеведении в настоящее время, встает непростая задача из всего многообразия исследований извлечь те, которые окажутся наиболее полезными именно для него. Однако библиографии, которая могла бы ему в этом помочь, не существует. Та же, которая представлена в седьмом томе Полного собрания сочинений и писем, совсем невелика. Наша работа призвана облегчить ему труд. В ней представлен список статей, монографий и диссертаций о «Мертвых душах», которые были опубликованы в период с 2003 г. и до начала 2014 г. При составлении ее мы пользовались следующими источниками: каталоги Российской научной библиотеки, Научной библиотеки им. М. Горького, Центральной городской публичной библиотеки им. В.В. Маяковского и Научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU, библиографические базы данных ИНИОН, а также те библиографии, которые встречались нам в конце обнаруженных ранее статей.

Из-за большого количества работ, которые вышли за выбранный нами период, возникла необходимость структурировать библиографию. Итак, в ней выделяются следующие разделы: текстология, культурно-исторический аспект изучения «Мертвых душ», биографический комментарий к поэме, поэтика, «Мертвые души» и фольклор, сопоставление поэмы с произведениями русской и, отдельно, зарубежной литературы, история критических откликов на нее, продолжения «Мертвых душ», инсценировки, иллюстрации к поэме и ее связь с живописью, «Мертвые души» и православие, преподавание «Мертвых душ» в школе, проблемы перевода и язык поэмы. Отдельно выделены диссертации. Также в конце списка представлен раздел «Прочее», в который попали работы, посвященные экономике, статьи мистического характера и те, в которых скорее даны философские размышления на тему «Мертвых душ», чем обоснованные выводы. Надо сказать, что классификация эта носит очень условный характер. Многие статьи могут быть отнесены сразу к нескольким разделам. Некоторые с трудом попадают хотя бы под какой-нибудь один. Однако мы считаем необходимым создание классификации, которая призвана облегчить поиск нужной статьи.

Составленная нами библиография может быть полезной как студентам филологических факультетов, изучающим «Мертвые души», так и исследователям творчества Гоголя, которые хотели бы ознакомиться с наиболее актуальными проблемами изучения поэмы.

Текстология

1. *Зайцева И. А.* Соавторы «Мертвых душ» // Поэтика русской литературы. М., 2006. С. 193–206.

В статье поднимается вопрос о том, стоит ли исправлять ошибки, допущенные переписчиками при подготовке текста для первой публикации «Мертвых душ». Исследовательница, которая входит в редакционную коллегию «Полного собрания сочинений и писем», а также участвовала непосредственно в подготовке седьмого тома, в который вошел текст первого тома поэмы, делится своими соображениями по поводу того, какой текст следует публиковать в вышеупомянутом издании, попутно выявляя текстологические проблемы, связанные с «Мертвыми душами».

2. *Зайцева И. А.* «Повесть о капитане Копейкине»: К истории цензурной редакции // Н. В. Гоголь: Материалы и исследования. Вып. 2. М., 2009. С. 133–147.

3. *Виноградская Н. Л.* «... Выше всякой грамматики» (из истории второго издания «Мертвых душ») // Феномен Гоголя: Материалы Юбилейной международной научной конференции, посвященной 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. СПб., 2011. С. 553–558.

Автор статьи сопоставляет тексты двух прижизненных изданий поэмы, выявляя те фрагменты текста, которые были искажены в ходе правки.

4. *Зайцева И. А.* «Немногие исключения» (о некоторых особенностях черновых автографов «Мертвых душ») // Феномен Гоголя: Материалы Юбилейной международной научной конференции, посвященной 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. СПб., 2011. С. 543–552.

5. *Самойленко Г. В.* Неизвестный список второго тома «Мертвых душ» Н. В. Гоголя // Феномен Гоголя: Материалы Юбилейной международной научной конференции, посвященной 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. СПб., 2011. С. 559–573.

6. *Самойленко Г. В.* Нежинский список второго тома «Мертвых душ» Н. Гоголя. Нежин: НГУ им. Н. Гоголя, 2012.

В книге представлен сам список в сопоставлении с «академическим» текстом, а также история его создания и обнаружения. Список был обнаружен и изучен самим автором книги, Г. В. Самойленко.

Культурно-исторический аспект изучения
«Мертвых душ»

7. Панарин А. Н. В. Гоголь как зеркало русского странствия по дорогам истории // Москва. 2003. № 6. С. 145–166.

8. Буровин А. В., Захарченко С. С. Декабрист Николай I. (Феномен «единого поля» русской культуры на примере образа Манилова в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души») // Филологические науки в МГИМО. 2004. № 18. С. 154–176.

9. Лучников М. Ю. Спор о «Мертвых душах» в свете исторической поэтики: О читательских стратегиях восприятия поэмы ее современниками // Поэтика русской литературы. М., 2006. С. 220–239.

Автор статьи предлагает выделить некоторые общие схемы, по которым современники Гоголя воспринимали поэму.

10. Брагина Н. Н. Н. В. Гоголь: симфония прозы: опыт аналитического исследования. Иваново, 2007.

11. Аничкин С. А. Почтовый мотив русской литературы в историко-культурном аспекте: «Ревизор», «Мертвые души», «Выбранные места из переписки с друзьями» Н. В. Гоголя // Филологические этюды. Саратов, 2008. Вып. 11. Ч. 1–2. С. 56–61.

12. Большухин Л. Ю., Александрова М. А. «На четырнадцатой странице»: Об одной исторической эмблеме в контексте поэмы Гоголя «Мертвые души» // Грехневские чтения. Н. Новгород, 2008. Вып. 5. С. 59–74.

13. Беляев В. В. Россия и Наполеон в поэме Гоголя «Мертвые души» // Известия Саратовского университета. Серия: Филология. Журналистика. Саратов, 2009. Т. 9. Вып. 4. С. 65–70.

14. Бокарева Ю. М., Ткаченко У. П. «Пищевой код» поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Слово. Высказывание. Текст. Новосибирск, 2009. С. 35–44.

15. Кирсанова Р. М. Одежда, ткани, цветообозначения в «Мертвых душах» // Н. В. Гоголь: Материалы и исследования. Вып. 2. М., 2009. С. 245–251.

16. Новикова И. А., Рогачевская М. А. «Мертвые души» — поэма экономическая // ЭКО. 2009. № 11. С. 174–183.

17. Падерина Е. Г. К вопросу о карточной теме, карточной игре и шулерстве у Гоголя: («Мертвые души» и «Игроки») // Русская литература. 2009. № 1. С. 75–91.

18. Васильев В.К. К семантике образа и жизнеописания Чичикова. Чичиков и Гоголь // Сибирский филологический журнал. 2010. № 1. С. 26–30.

Исследователь пишет о возможных прототипах образа Чичикова, как прямых, так и косвенных.

19. Гольденберг А.Х. О чем поет шарманка Ноздрева? // Н.В. Гоголь и русская литература: К 200-летию со дня рождения великого писателя: Девятые Гоголевские чтения. М., 2010. С. 187–196.

В статье описываются итальянские мотивы в «Мертвых душах» на примере тех произведений, которые исполняет шарманка Ноздрева.

20. Сантуева Э.З. Патриотизм Н.В. Гоголя в поэме «Мертвые души» // Русский язык в историко-лингвистическом и социокультурном поле. Махачкала, 2010. С. 213–216.

21. Большухин Л.Ю. «...Вскоре после достославного изгнания французов»: Эмблема исторического рубежа в поэме Гоголя «Мертвые души» // Реалии и легенды отечественной войны 1812 года: Сб. науч. статей. СПб.; Тверь, 2012.

22. Гольденберг А.Х. Итальянский след в поэтике Гоголя, или о ком поет шарманка Ноздрева // Nel mondo di Gogol': В мире Гоголя. Roma, 2012. С. 73–87.

23. Чернышова Л.С. Наполеоновская тема в поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души» // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2013. Т. 4. С. 2516–2520.

24. Lalic M. Prevodenje Gogoljevih «Mrtvih duša»: Neka pitanja istorizma и prevodilastvu // Мостови. Београд, 2008. Г. 36, бр. 143/144, св. S. 81–88.

25. Greve C., De. L'Europe occidentale, angle de vue sur la Russie, dans les «Ames mortes» // Rev. de litt. comparee. P., 2009. A. 83, № 3. P. 329–345.

Биографический комментарий

26. Замыслова Е.Е. «Чужое» глазами Гоголя: по страницам поэмы «Мертвые души» и переписки // Н.В. Гоголь и русское зарубежье: Пятые Гоголевские чтения: Сборник докладов. М., 2006. С. 268–269.

27. Манн Ю.В. «Мертвые души» для А.П. Елагиной // Наше наследие. 2006. № 79–80. С. 188–189.

28. Виноградов И.А. Поэма «Мертвые души»: проблемы истолкования // Гоголевский вестник. М., 2007. Вып. 1. С. 99–220.

В статье идет речь о тех интерпретациях поэмы, которые были даны ей еще при жизни автора. Кроме того, поднимаются некоторые вопросы текстологии второго тома. Исследователь задается вопросом о том, что могло послужить источником сюжета поэмы, кто мог стать прототипом героев.

29. Карпов И. П. Русь — птица-тройка: (Авторологическая интерпретация лирических отступлений в поэме «Мертвые души» Н. В. Гоголя) // Герменевтический подход в гуманитарном образовании. Киров, 2007. С. 51–58.

30. Виноградская Н. Л. Неизвестные письма В. И. Белого к Гоголю // Н. В. Гоголь: Материалы и исследования. М., 2009. Вып. 2. С. 41–74.

В статье впервые публикуется рукописный вариант письма В. И. Белого к Гоголю, в котором он высказывал свое мнение по поводу «Мертвых душ». Исследовательница сопоставляет новонайденный вариант и тот, который был опубликован в «Одесском вестнике» и приходит к выводу, что рукописный вариант носит более личный характер.

31. Волох О. В. Автокомментарий замысла поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» в книге «Выбранные места из переписки с друзьями» // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2009. № 4. С. 100–105.

32. Карасев Л. В. Гоголь. Антропология сюжета // Человек. 2009. № 4. С. 153–172.

33. Трегубова И. Н. К 200-летию Н. В. Гоголя // Вестник ВЭГУ. 2009. № 3. С. 157–159.

34. Манн Ю. В. «Зачем сожжен второй том “Мертвых душ”...» // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. 2009. Т. 68. № 2. С. 42–47.

35. Васильев В. К. Чичиков и Гоголь. Статья вторая. Разгадка и «великий перелом» // Сибирский филологический журнал. 2010. № 4. С. 39–46.

36. Виноградская Н. Л. «Известная история» (Из реального комментария к «Мертвым душам») // Н. В. Гоголь и его творческое наследие: Десятые Юбилейные Гоголевские чтения. М., 2010. С. 105–113.

37. Кулагин А. В. К проблеме: Пушкин и замысел «Мертвых душ» // А. П., Ф. Д. и В. В.: Сб. науч. тр. к 60-летию проф. В. В. Викторovichа. Коломна, 2010. С. 80–90.

38. Шелестова З. А. «Из ада в рай». К вопросу о творческом замысле поэмы «Мертвые души» // Русская словесность. 2012. № 4. С. 5–14.

Поэтика

39. Гришин Г. А. Антитеза обыкновенного/невероятного в сюжете первого тома поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Филологические этюды. Саратов, 2003. Вып. 6. С. 36–41.

С помощью антитезы обыкновенного / невероятного автор рассматривает, как романтическое двоемирие, к которому тяготел Гоголь в своих ранних произведениях, отразилось в «Мертвых душах». Выделяется два сюжета: возвышенный сюжет лирических отступлений и сниженно-комический сюжет мертвых душ.

40. Дмитриева Е. Е. Путешествие в усадьбу и усадебное гостеприимство: к проблеме жанрового генезиса «Мертвых душ» // Гоголь как явление мировой литературы. М., 2003. С. 231–238.

41. Литвинова В. И., Драннишникова Е. А. «Мертвые души» Н. В. Гоголя в аспекте современного изучения классики // Вестник Хакасского государственного университета. Серия 6. Филология: Литературоведение. Абакан, 2003. Вып. 2. С. 215–217.

42. Петров А. В. Феномен элегической центрации в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Гоголевский сборник. СПб.; Самара: Изд-во СГПУ, 2003. С. 136–147.

43. Проскурина Е. Н. Дом и дорога в поэме Гоголя «Мертвые души» // Филологический класс. 2003. № 10. С. 36–40.

44. Спиридонов В. Н. В «защиту» Русской Тройки // Дружба–3. Слово и образ в художественной литературе. М., 2003. С. 28–37.

45. Кривонос В. Ш. Наполеоновский миф в поэме Гоголя «Мертвые души» // Смех в литературе: семантика, аксиология, полифункциональность: Материалы межвузовской конференции. Самара, 2004. С. 46–52.

46. Курилов А. С. «Мертвые души», или поэзия жизни провинциальной России // Филологические науки. 2004. № 6. С. 55–64.

47. Орлова И. А. Цветовая палитра в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Русская речь. 2004. № 6. С. 13–18.

48. Тюпа В. И. Сатирический дискурс Гоголя // Analysieren als Deuten. W. Schmid zum 60. Geburtstag. Hamburg, 2004. S. 424–426.

49. Хомук Н. В. Отношения «Я – Другой» как миромоделирующий фактор «Мертвых душ» Н. В. Гоголя // Феномен русской классики. Томск, 2004. С. 188–198.

50. Чжон Тхэ Вон. Некоторые приемы комического у Н. В. Гоголя (на материале поэмы «Мертвые души») // Русский язык и славистика в наши дни. М., 2004. С. 561–567.

51. Черная Т. К. Внутренний закон моделирования жизни в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Филология, журналистика, культурология в парадигме современного научного знания. Ставрополь, 2004. Ч. 1. С. 110–117.

52. Новикова Е. В. Пространственная модель в поэме «Мертвые души» и функция мотива движения // Клио: Сборник студенческих научных работ. Новосибирск, 2005. С. 145–152.

53. Озеров Ю. А. Цвет как компонент поэтики Н. В. Гоголя («Мертвые души») // Проблемы современного филологического образования. М.; Ярославль, 2005. Вып. 6. С. 89–95.

54. Тулякова Е. И. Природоописание и сюжетно-композиционное устройство поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Актуальные проблемы лингвистики и литературоведения: Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых (22–23 апреля 2005 года). Томск, 2005. Вып. 6. Ч. 2: Литературоведение. С. 176–179.

55. Шульц С. А. Жанровая традиция «диалогов мертвых» в поэме Гоголя «Мертвые души» // Гоголевский сборник. Вып. 2 (4). СПб.; Самара, 2005. С. 141–147.

56. Елина Е. А. Семиотика натюрморта в творчестве Н. В. Гоголя: (На примере поэмы «Мертвые души») // Язык художественной литературы. Литературный язык. Саратов, 2006. С. 167–171.

В статье рассматривается особая манера повествования Гоголя — натюрмортность его описаний. Наиболее подробно эта манера показана на примере главы о Плюшкине.

57. Жиркова Е. А. К вопросу об интерпретации русской классики // Культурная жизнь Юга России. 2006. № 3. С. 50–54.

58. Зеленин А. В. Русская тройка // Русская речь. 2006. № 1. С. 97–106.

59. Сеничкина Е. П. Смешная неопределенность (об одном приеме создания комического) // Русская словесность. 2006. № 5. С. 72–75.

60. Падерина Е. Г. О мотиве дела в первом томе «Мертвых душ» // Текст и интерпретация. Новосибирск, 2006. С. 68–85.

61. Ходырев В. В. Метатекстовая организация персонажа в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Аспирантский сборник НГПУ. 2006. Новосибирск, 2006. Ч. 1. С. 201–205.

62. Цуркан А. Роль мотива воспоминаний в «Мертвых душах»: К проблеме гоголевского психологизма // Поэтика русской литературы: Сборник статей к 75-летию проф. Ю. В. Манна. М., 2006. С. 206–219.

63. *Кривонос В. Ш.* Сентименталистская традиция в «Мертвых душах» Гоголя // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. СПб., Самара, 2007. Вып. 13. С. 331–340.

64. *Манушина О. В.* Имена-образы помещиков в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» (заметки) // Современное русское языкознание и лингводидактика. М., 2007. Вып. 2. С. 79–82.

65. *Маркин П. Ф.* Мифопоэтика губернского бала как бесовского шабаша в «Мертвых душах» Гоголя // Мир науки, культуры, образования. 2007. № 3. С. 102–105.

66. *Маурина С. Ю.* Дом Настасьи Петровны Коробочки как выражение идеи «анти-дома»: По поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Литература в контексте современности. Челябинск, 2007. С. 60–64.

67. *Монахов С. И.* Жанрово-стилевые модели в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Русская литература. 2007. № 1. С. 24–46.

68. *Завьялова Е. Е.* «Мусорная парадигма» в «Мертвых душах» Н. В. Гоголя // Филологические науки. 2008. № 5. С. 16–25.

69. *Ковалева Ю. Н.* Путешествие в бесконечность: [рец. на кн.: Гольденберг А. Х. Архетипы в поэтике Н. В. Гоголя] // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 8: Литературоведение. Журналистика. 2008. № 7. С. 178–184.

70. *Кривонос В. Ш.* Порог и «пороговый» герой в поэме Гоголя «Мертвые души» // Известия Академии наук. Серия литература и язык. 2008. Т. 67. № 3. С. 33–39.

71. *Хайнади З.* Сожженная книга Гоголя. (К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 8: Литературоведение. Журналистика. 2008. № 7. С. 5–14.

72. *Савинова А. Г.* Символика музыкальных инструментов в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Культура и текст: культурный смысл и коммуникативные стратегии. Барнаул, 2008. С. 270–282.

73. *Горбачева А. В.* Особенности идиостиля Н. В. Гоголя (в поэме «Мертвые души») // Русский язык и межкультурная коммуникация. 2008/2009. № 1. С. 160–166.

74. *Абдулаева Т. К.* Метафоры в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Общественные и гуманитарные науки. 2009. № 4. С. 14–20.

75. Александров В.Б. Творчество Гоголя в свете парадигмы постмодерна // Управленческое консультирование. 2009. № 1. С. 5–13.

76. Васильев С.А. М.М. Херасков, С.С. Бобров, Н.В. Гоголь: жанрово-стилевые формы религиозно-философского эпоса // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. СПб.; Самара, 2009. Вып. 14. С. 301–309.

77. Гурович Н.М. Гротескный параллелизм в гоголевских портретах («Мертвые души») // Гоголевский сборник. Вып. 3 (5). СПб.; Самара, 2009. С. 141–152.

78. Золотарева С.А. Сравнения как средство сатирического изображения в тексте поэмы Н.В. Гоголя «Мертвые души» // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Общественные и гуманитарные науки. 2009. № 2. С. 46–50.

79. Зыховская Н.Л. «Носология» гоголевских «Мертвых душ» в контексте теории художественного мира // Челябинский гуманитарий. 2009. Т. 2. № 8. С. 37–42.

В статье рассматривается образ носа в поэме.

80. Кондакова Ю.В. «Мертвая душеада»: функциональные диалогичности персонажей поэмы Н.В. Гоголя // Дергачевские чтения — 2008. Екатеринбург, 2009. Т. 1. С. 209–215.

81. Кривонос В.Ш. «В некотором роде целая поэма»: «Повесть о Капитане Копейкине» как самопародия // Поэтика русской литературы: К 80-летию проф. Ю.В. Манна: Сборник статей. М., 2009. С. 393–403.

82. Кривонос В.Ш. Дети и образы детства в «Мертвых душах» Гоголя // Филологические записки. Воронеж, 2009. Вып. 28–29. С. 58–72.

83. Кривонос В.Ш. «Мертвые души» Гоголя: Русь, Россия, Европа // Гоголевский сборник. Вып. 3 (5). СПб.; Самара, 2009. С. 113–128.

84. Кривонос В.Ш. Символика места во втором томе «Мертвых душ» // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. 2009. Т. 68. № 2. С. 34–41.

85. Кривонос В.Ш. «Странный замок» // Новый филологический вестник. 2009. Т. 10. № 3. С. 61–68.

86. Маурина С.Ю. Мифологический образ дома Плюшкина в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 5. С. 73–75.

87. Мацапура В.И. Н.В. Гоголь: художественный мир сквозь призму поэтики. Полтава, 2009. С. 245–290.

88. *Наумова Н. Г.* Образ П. И. Чичикова как вербализация концепта «предприниматель»: (На материале поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души») // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2009. № 1(2). С. 29–31.

89. *Печерская Т. И.* Пространственно-семиотическая функция картин в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Сибирский филологический журнал. 2009. № 2. С. 12–21.

90. *Ранчин А. М.* Еще раз о композиции «помещичьих» глав первого тома поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Литературоведческий журнал, 2009. № 24. С. 17–42.

Автор статьи указывает на композиционную выделенность главы о Плюшкине. Также он подчеркивает, что композиционно описание героя логичнее всего сопоставлять с главой о Манилове. Первый и последний помещик в поэме оказываются во многом похожими.

91. *Рашидова З. М.* «Мир в дороге, а не у пристани...»: Топос «дорога» в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Известия Дагестанского государственную педагогического университета. Общественные и гуманитарные науки. 2009. № 2. С. 97–100.

92. *Тамарченко Н. Д.* Гоголь и проблема метаромана: Отражение жанровой структуры в повествовании и в сюжете «Мертвых душ» // Гоголевский сборник. Вып. 3 (5). СПб.; Самара, 2009. С. 103–112.

93. *Шустов А. Н.* «Капитан Копейкин» – малороссийский сосед Гоголя // Русская литература. 2009. № 2. С. 125–127.

94. *Баль В. Ю.* Экфразис «живого портрета» в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Молодая филология – 2010: лингвистика и литературоведение. Новосибирск, 2010. С. 66–77.

95. *Вранчан Е. В.* «Колесо» и «околесица» как метатекстовые элементы повествования в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Русская литература в современном культурном пространстве. Литература о литературе: Проблемы литературной саморефлексии. Томск, 2010. С. 54–61.

96. *Гатина А. Э.* Импликации модуса и диктума в «Повести о капитане Копейкине» // Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. 2010. Т. 10. № 3. С. 119–122.

97. *Дьякова Т. Г.* Комизм сравнений Н. В. Гоголя (на материале поэмы «Мертвые души») // Слово: Сборник статей молодых исследователей (с международным участием). Тамбов, 2010. С. 58–61.

98. *Инютин В. В.* Метафора пустоты в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Вестник Воронежского государственного

университета. Серия: Филология. Журналистика. 2010. № 2. С. 46–48.

99. Кривонос В. Ш. «Мертвые души» Гоголя: дорожные виды // Новый филологический вестник. 2010. № 1(12). С. 82–91.

100. Кривонос В. Ш. Национальные аспекты образа мира в поэме Гоголя «Мертвые души» // Литература Урала: история и современность. Екатеринбург, 2010. Вып. 5. С. 58–69.

В статье рассматриваются различия в употреблении слов «Русь» и «Россия» в поэме. Исследователь отмечает, что несмотря на то, что оба слова призваны описывать пространство «Мертвых душ», значение их несколько отличается. Он приводит статистику употребления этих слов, а также указывает на контекст, в котором появляется то или иное слово.

101. Кривонос В. Ш. Парадоксы времени в «Мертвых душах» Н. В. Гоголя // Александр Павлович Скафтымов в русской литературной науке и культуре: Статьи, публикации, воспоминания, материалы. Саратов, 2010. С. 150–163.

102. Кривонос В. Ш. Прозвище Плюшкина // Школа теоретической поэтики: Сб. науч. тр. к 70-летию Н. Д. Тмарченко. М., 2010. С. 96–103.

103. Крилицын А. Б. Помещики в «Мертвых душах» Н. В. Гоголя как аллегорическая система // Научные доклады филологического факультета МГУ. М., 2010. Вып. 6. С. 40–111.

104. Крылова А. Природа гоголевского смеха в поэме «Мертвые души» в свете суждений В. В. Кожина // Образование – Наука – Творчество. 2010. № 6. С. 36–39.

105. Кучина С. А. Теоретико-литературный подход к проблеме типологизации // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2010. № 1. С. 292–302.

106. Маурина С. Ю. Мифологический образ города в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Пушкин и его современники: версия молодых. Большое Болдино; Арзамас, 2010. Вып. 1. С. 127–133.

107. Недзвецкий В. А. «Мертвые души»: замысел и драма художественной проповеди // Научные доклады филологического факультета МГУ. М., 2010. Вып. 6. С. 40–111.

108. Ранчин А. М. К интерпретации образа Плюшкина в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Научные доклады филологического факультета МГУ. М., 2010. Вып. 6. С. 40–111.

109. Сандомирский С. М. К вопросу о проблематике поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души»: Новое толкование // Россия и мир:

вчера, сегодня, завтра. Проблемы филологии и межкультурной коммуникации. М., 2010. С. 102–115.

Исследователь предлагает новую трактовку образов помещиков. По его мнению, каждый из них является олицетворением какого-то смертного греха.

110. Хомук Н. В. Тело и телесность в «Мертвых душах» Н. В. Гоголя // Н. В. Гоголь и славянский мир (русская и украинская рецепции). Вып. 3. Томск, 2010. С. 210–256.

111. Завьялова Е. Е. Образ окна в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Когнитивный подход к анализу и интерпретации художественного произведения. Астрахань, 2011. С. 34–38.

112. Кривонос В. Ш. Временная структура поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Романтизм vs реализм: парадигмы художественности, авторские стратегии. Екатеринбург, 2011. С. 237–255.

113. Кривонос В. Ш. «Мертвые души» Гоголя: имя «автор» в контексте традиции // Проблемы изучения русской литературы XVIII века. СПб.; Самара, 2011. Вып. 15. С. 347–359.

114. Кривонос В. Ш. Универсалии метаповествования в «Мертвых душах» Гоголя // Новый филологический вестник. М., 2011. № 1 (16). С. 5–12.

115. Кривонос В. Ш. «Мертвые души» Гоголя: изображение человека // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. 2012. Т. 71. № 1. С. 24–31.

Статья послужила ответом на рассуждение критика В. В. Розанова в статье «Легенда о Великом инквизиторе Ф. М. Достоевского. Опыт критического комментария», в которой он сопоставляет Скупого рыцаря Пушкина с Плюшкиным и отмечает, что, в отличие от Барона, в котором мы легко узнаем человека, Плюшкин интересен не как личность, а из-за того, как искусно «вылеплен» его образ. Кривонос же говорит о том, что образ Плюшкина вовсе не является искусственным. Дело в том, что для его описания Гоголь, по мнению исследователя, использует особый способ повествования, напоминающий средневековые картины с обратной перспективой.

116. Кривонос В. Ш. Символическое пространство в «Мертвых душах» Гоголя // Феномен Гоголя: Материалы Юбилейной международной научной конференции, посвященной 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. СПб., 2011. С. 483–493.

117. Кривонос В. Ш. Термины метатекста в «Мертвых душах» Гоголя // Новый филологический вестник. 2011. Т. 16. № 1. С. 5–12.

В статье разбираются используемые в «Мертвых душах» слова «повесть» и «поэма». Причем, в отличие от своих предшественников, Кривонос видит в них не жанровое определение произведения, а термины метатекста, текста о тексте, заключенного в поэме.

118. Кучина С. А. Символический потенциал героя как способ репрезентации авторской мифологии // Мир науки, культуры, образования. 2011. № 1. С. 21–24.

119. Лотто Ч. де. Заметки о танатологии Гоголя // Феномен Гоголя: Материалы Юбилейной международной научной конференции, посвященной 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. СПб., 2011. С. 509–519.

120. Наумова Н. Г. Цели и ценностные ориентации П. И. Чичикова (на материале поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души») // Семантика. Функционирование. Текст. Киров, 2011. С. 43–47.

121. Соливетти К. Динамика и статичность в кривом зеркале «Мертвых душ» // Феномен Гоголя: Материалы Юбилейной международной научной конференции, посвященной 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. СПб., 2011. С. 469–482.

122. Страда В. Гоголь и поэтика путешествия // Феномен Гоголя: Материалы Юбилейной международной научной конференции, посвященной 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. СПб., 2011. С. 457–468.

В статье анализируются жанровые особенности поэмы. Исследователь сопоставляет «Мертвые души» с плутовским романом и с романом-путешествием.

123. Страно Дж. Герой и антигерой, роман и антироман (по поводу XI главы «Мертвых душ») // Феномен Гоголя: Материалы Юбилейной международной научной конференции, посвященной 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. СПб., 2011. С. 520–531.

Статья посвящена жанру «Мертвых душ», который Страно предлагает определить как антироман.

124. Василевская Н. А. Специфика портрета Чичикова в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Молодой ученый. 2012. № 2. С. 178–180.

125. Кривонос В. Ш. «Мертвые души» Гоголя: изображение человека // Известия РАН. Серия литература и язык. 2012. Т. 71. № 1. С. 24–31.

126. Кривонос В. Ш. «Мертвые души» Гоголя: пространство смысла. Самара, 2012.

127. Синцова С. В. Мотив маски в «Мертвых душах» Н. В. Гоголя (смыслообразующие возможности) // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2012. № 45. С. 83–89.

128. Кривонос В. III. Символические смыслы в «Мертвых душах» Гоголя // *Nel mondo di Gogol'*: В мире Гоголя. Roma, 2012. С. 117–126.

129. Синцова С. В. Мотив утрачиваемых мужских ценностей в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. Т. 154. № 5. С. 216–222.

В статье исследуются гендерные образы и мотивы в поэме. При этом исследовательница выдвигает гипотезу о том, что по ходу повествования Чичиков утрачивает все мужское. Особенно, по мнению автора статьи, помогает ему в этом Коробочка, которая здесь сопоставима с колдуньей Цирцеей.

130. Сироткина Н. В. Случайные встречи Чичикова в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души». (О демонизме Коробочки и Ноздрева) // Известия высших учебных заведений. Серия: Гуманитарные науки. 2012. Т. 3. № 4. С. 307–311.

131. Станичук И. А. Образы ночи в «Мертвых душах» Н. В. Гоголя // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. 2012. № 1. С. 293–297.

132. Urs H. Gogol's Schuld und Sühne: Versuch einer Deutung des Romans Die Toten Seelen. Darmstadt, 2004.

133. Ebbinghaus A. Über Nozdrevs «ganz und gar nicht zweitranigige Rolle» in Nikolai Gogol's «Toten Seelen» // *Tusculum slavicum / Festschrift für P. Thiergen*. Zürich, 2005. S. 11–23.

134. Olaszek B. Чичиковщина и честная чичиковщина: переход нравственного сознания в сознание правовое // *Acta univ. wratislaviensis*. Wrocław, 2009. N 3114: *Slavica wratislaviensis*, № 149. С. 67–76.

135. Solivetti C., Марченков А. Колесо и окошечко в поэме «Мертвые души» Гоголя: опыт герменевтической интерпретации символа // Гоголь и 20 век: Материалы международной конференции, организованной докторской программой ELTE «Русская литература и культура между Востоком и Западом». Budapest, 2010. С. 199–209.

136. Соливетти К. Сплетня как геральдическая конструкция (Mise en abyme) в «Мертвых душах» // *Nel mondo di Gogol'*: В мире Гоголя. Roma, 2012. С. 196–216.

«Мертвые души» и фольклор

137. Воронаев В. А. Гоголь и стихия русской народной речи: пословицы и притчи в поэме «Мертвые души» // Российская славистическая фольклористика. М., 2007. С. 238–245.

138. Воронаев В. А. «Покойника встретить — к счастью»: Народные приметы в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Русская речь. 2008. № 2. С. 114–117.

139. Гольденберг А. Х. Принцип кумуляции в поэтике Н. В. Гоголя // Лики традиционной культуры: прошлое, настоящее, будущее. Челябинск, 2008. Ч. 1. С. 140–144.

140. Гольденберг А. Х. Манистические представления в творческом сознании Н. В. Гоголя // Рациональное и эмоциональное в литературе и в фольклоре. Волгоград, 2008. Ч. 1. С. 62–72.

141. Новицкая О. В. Отзвуки народной песни в поэме Николая Васильевича Гоголя «Мертвые души» // Slavica gandensia. Gent, 2008. Т. 35. № 1. С. 103–112.

142. Чаплыгина Ю. А. Выявление мифологического подтекста как ключ к пониманию поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Юдинские чтения – 2008. Курск, 2008. С. 124–129.

143. Воронаев В. А. Фольклорные источники и смысл «Повести о капитане Копейкине» // Русская речь. 2009. № 2. С. 105–115.

144. Гольденберг А. Х. Архетип народного праздника в художественном мире Н. В. Гоголя // Русская словесность. 2009. № 3. С. 3–10.

145. Гольденберг А. Х. «Тот» и «этот» свет в поэме «Мертвые души» // Восток-Запад в пространстве русской литературы и фольклора. Волгоград, 2009. С. 290–322.

Исследователь выделяет элементы свадебной и похоронной обрядности в «Мертвых душах», указывает на соотношение мира живых и мира мертвых в поэме.

146. Кривонос В. Ш. Городской фольклор в «Мертвых душах» Гоголя // Н. В. Гоголь: Материалы и исследования. Вып. 2. М., 2009. С. 357–373.

147. Федь Т. Мифологема смерти в картине мира прозы Н. В. Гоголя: Поэма «Мертвые души» // Язык мифа. М., 2010. С. 48–71.

148. Гольденберг А. Х. Архетипы поминальной обрядности в поэтике Н. В. Гоголя // От конгресса к конгрессу: Материалы Второго Всероссийского конгресса фольклористов. М., 2011. Т. 3. С. 62–69.

149. Гольденберг А. Х. Архетип народного праздника в поэтике второго тома «Мертвых душ» // Гольденберг А. Х. Архетипы в поэтике Н. В. Гоголя. М., 2012. С. 47–52.

150. Гольденберг А. Х. Часы в доме Коробочки (опыт мифопоэтического комментария) // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2011. Т. 62. № 8. С. 156–161.

В статье рассмотрены элементы похоронного обряда и другие связанные со смертью образы, появляющиеся в главе о Коробочке.

«Мертвые души» и произведения русской литературы

151. Вранчан Е. В. «Мертвые души» Н. В. Гоголя и «Москва – Петушки» Вен. Ерофеева (К проблеме жанра) // Проблемы интерпретации в лингвистике и литературоведении. Новосибирск, 2004. Т. 2. С. 58–64.

152. Долженков П. Н. «Степь» и «Мертвые души»: скрытый сюжет в повести А. П. Чехова // Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. 2004. № 3. С. 12–28.

153. Черная Т. К. Три основополагающие художественные концепции у истоков русской классической литературы // Вестник Ставропольского гос. ун-та. Ставрополь, 2004. Вып. 39. С. 114–123.

154. Петров В. Живые люди Достоевского и мертвые души Гоголя // Наука и жизнь. 2005. № 10. С. 92–98.

155. Федоров В. В. Значение отрицательной ценности у Пушкина и Гоголя («Скупой рыцарь» и «Мертвые души») // Гоголевский сборник. Вып. 2 (4). СПб., Самара, 2005. С. 311–318.

156. Харчевников В. И. Сергей Есенин читает Н. В. Гоголя // Азия в Европе: взаимодействие цивилизаций. Элиста, 2005. Ч. 1. С. 192–202.

157. Гольденберг А. Х. Иов-ситуация у Пушкина и Гоголя // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2006. № 3. С. 101–107.

В статье образ Плюшкина сопоставляется с образом Скупого рыцаря из «Маленьких трагедий» А. С. Пушкина. Истории обеих персонажей рассматриваются как варианты развития так называемой Иов-ситуации, описанной в Ветхом Завете Библии истории Иова многострадального.

158. Харчевников В. И. Поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души» и ее отголоски в поэзии С. А. Есенина // Литература в школе. 2006. № 10. С. 41–43.

159. Васильев С. А. Внутренняя форма поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души»: творческий диалог со стилем Г. Р. Державина // Вопросы филологии = Journal of philology. 2007. № 3. С. 56–63.

160. Жаравина Л. В. Шаламов и Гоголь: Живые / мертвые души // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия: Филологические науки. 2007. № 2. С. 129–134.

161. Щенников Г. К. «Мертвые души» и «Записки из Мертвого дома»: (Притча о Кифе и Мокии как возможный «эскиз» к «Акулькину мужу») // Пушкинские чтения. 2007. СПб., 2007. С. 55–61.

162. Горохов П. А., Южанинова Е. Р. Философия inferнального в творчестве Н. В. Гоголя и М. А. Булгакова // Вестник Оренбургского государственного университета. 2008. № 7. С. 19–24.

163. Зайцева И. А. Два объяснения с читателем: «Герой нашего времени» и «Мертвые души» // Поэтика русской литературы. М., 2009. С. 420–429.

164. Бознак О. А. «Степь» А. П. Чехова и «Мертвые души» Н. В. Гоголя: опыт интерпретации // Личность А. П. Чехова в культурном пространстве XXI века. Сыктывкар, 2010. С. 7–13.

165. Рудяк И. И. Русская пирамида («Мертвые души» Гоголя, «Мастер и Маргарита» Булгакова, «Реквием» Осипова) // Философия хозяйства. 2010. № 5. С. 231–234.

166. Синякова Л. Н. Художественно-антропологические искания Н. В. Гоголя и «обыкновенный человек» А. Ф. Писемского: эпопейный образ мира («Мертвые души» и «Взбаламученное море») // Сибирский филологический журнал. Барнаул и др., 2010. № 4. С. 47–52.

167. Токарев Д. Птица-тройка и парижское такси: «гоголевский текст» в романе «Аполлон Безобразов» Б. Поплавского // Гоголь и XX век: Материалы международной конференции, организованной докторской программой ELTE «Русская литература и культура между Востоком и Западом». Budapest, 2010. С. 199–209.

168. Зайцева И. А. «Поэма нашего времени»: Роман М. Ю. Лермонтова и поэма Н. В. Гоголя в эстетической концепции С. П. Шевырева // Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. 2011. № 1. С. 42–50.

169. Кривонос В. Ш. «Пиковая дама» в «Мертвых душах» Гоголя // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. 2011. Т. 70. № 1. С. 51–55.

Автор статьи обращает внимание на сходство между эпизодом «Мертвых душ», в котором Чичиков уговаривает Коробочку продать

ему мертвые души, и разговором Германа с графиней в «Ликовой даме» Пушкина.

170. Маркова В. В. «Герой нашего времени» М. Ю. Лермонтова и «Мертвые души» Н. В. Гоголя // Русский мир в отечественной литературе: Этнофилологический аспект, коллективная монография. Ишим, 2011. С. 67–92.

171. Никишов Ю. Две энциклопедии русской жизни: «Евгений Онегин» и «Мертвые души» // Литературная учеба. 2011. № 6. С. 221–262.

172. Тюпа В. И. Хлестаков и Чичиков в отношении к романтическому концепту «Я» // Феномен Гоголя: Материалы Юбилейной международной научной конференции, посвященной 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. СПб., 2011. С. 446–456.

173. Фомичев С. А. «Мертвые души»: инерция замысла и динамика откровений // Феномен Гоголя: Материалы Юбилейной международной научной конференции, посвященной 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. СПб., 2011. С. 430–445.

Статья посвящена сопоставлению «Мертвых душ» Гоголя и «Енеиды» И. П. Котляревского. Автор считает поэму Котляревского одним из источников замысла поэмы Гоголя.

174. Василевская Н. А. «Кочующие мотивы» в героической повести Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» и поэме «Мертвые души» // Молодой ученый. 2012. № 6. С. 239–243.

175. Маслий И. А. Мастерство изображения повседневной жизни провинциального дворянства в творчестве Г. Ф. Квитки-Основьяненко и Н. В. Гоголя // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2012. № 1. С. 108–112.

176. Каксин А. Д. О границах жанра поэмы в русской литературе первой половины XIX века и жанровой адекватности «Мертвых душ» Н. В. Гоголя // Уральский филологический вестник. Серия: Русская классика: динамика художественных систем. 2013. № 1. С. 54–60.

177. Чуйков П. Л. «Мертвые души» Н. В. Гоголя и «Записки из Мертвого дома» Ф. М. Достоевского: Общность мотивов // Русская речь. 2013. № 1. С. 13–18.

«Мертвые души» и произведения зарубежной литературы

178. Перлина Н. Средневековые видения и «Божественная комедия» как эстетическая парадигма «Мертвых душ» // Гоголь как явление мировой литературы. М., 2003. С. 286–296.

179. *Жулякова Э. М.* Гоголь и Байрон (от «Ганца Кюхельгартена» к «Мертвым душам») // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2006. № 8. С. 13–21.

180. *Белозерова А. В.* Платон и Гоголь: мифологема «Русь» в поэме «Мертвые души» // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2007. № 1. С. 30–36.

181. *Гольденберг А. Х.* «Гоголь и Данте» как современная научная проблема // Н. В. Гоголь и современная культура: Шестые Гоголевские чтения: Материалы докладов и сообщений Международной конференции. М., 2007. С. 159–174.

182. *Гольденберг А. Х.* К проблеме дантовского архетипа в поэтике Гоголя // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Серия: Филологические науки. 2007. № 5. С. 115–119.

183. *Сивцова Э. О.* Чичиков и Ребекка: Опыт сравнительного анализа: На материале поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» и романа У. М. Теккерея «Ярмарка тщеславия» // XII Державинские чтения. Институт русской филологии. Тамбов, 2008. С. 147–149.

184. *Аникеева Н. А.* К проблеме влияния эпической прозы Г. Филдинга на «Мертвые души» Н. В. Гоголя // Н. В. Гоголь как явление отечественной культуры. Волгоград, 2009. С. 161–165.

185. *Горбунов А. Н.* Кривые дороги: Чосер и Гоголь (200-летию памяти Н. В. Гоголя посвящается) // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2009. № 1. С. 207–217.

186. *Каурова Е. В.* Комическое в повести «Тарас Бульба» и поэме «Мертвые души» Н. В. Гоголя как трансформация гомеровской традиции // Рецепция античного наследия в русской литературе XVIII–XIX вв. Петрозаводск, 2009. С. 176–196.

187. *Александров Л. Г.* Этапы Дантова пути в пространстве «Мертвых душ» Н. В. Гоголя // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 4. С. 14–21.

188. *Тугушева М. З., Рощина Е. С.* Поэма Н. Гоголя «Мертвые души» и роман Г. Флобера «Госпожа Бовари»: Опыт сравнения // Аспект. 2010. № 1. С. 90–92.

189. *Дмитриева Е. Е.* Антропология барокко («Мертвые души») // Дмитриева Е. Е. Н. В. Гоголь в западноевропейском контексте: между языками и культурами. М., 2011. С. 69–74.

190. *Дмитриева Е. Е.* Круг чтения Павла Ивановича Чичикова и Николая Васильевича Гоголя // Дмитриева Е. Е. Н. В. Гоголь в

западноевропейском контексте: между языками и культурами. М., 2011. С. 371–386.

191. *Дмитриева Е. Е.* Эмблема садового лабиринта в «Мертвых душах»: сад Плюшкина, Сад Гоголя // Дмитриева Е. Е. Н. В. Гоголь в западноевропейском контексте: между языками и культурами. М., 2011. С. 221–232.

192. *Kelly M. R.* Navigating a landscape of dead souls: Gogol and the Odyssean road // *New Zealand Slavonic j.* Wellington, 2005. Vol. 39. P. 37–61.

Работы, посвященные критике «Мертвых душ»

193. *Акимова Н. Н.* Счастье или богатырство? Об одном полемическом отклике на поэму Гоголя «Мертвые души» // Гоголевский сборник. Вып. 2 (4). СПб., Самара, 2005. С. 180–199.

194. *Кривонос В. Ш.* Поздний Гоголь в исследованиях первой русской эмиграции // Гоголевский сборник. Вып. 2 (4). СПб.; Самара, 2005.

195. *Синякова Л. Н.* Эстетический манифест А. Ф. Писемского: Статья о втором томе «Мертвых душ» Н. В. Гоголя // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2006. Т. 5. № 2. С. 34–42.

196. *Гафаров Р. М.* Полемика В. Г. Белинского и К. С. Аксакова и проблемы интерпретации текста // Проблемы образотворчества и смыслопорождения в словесном искусстве: Сборник статей к 80-летию проф. В.А. Зарецкого. Стерлитамак, 2008. С. 184–193.

197. *Греков В. Н.* К истории одного спора (В. Г. Белинский, С. П. Шевырев и К. С. Аксаков о «Мертвых Душах») // Медиаскоп. 2011. № 4. (<http://www.mediascope.ru/node/931>; дата обращения 02.03.2014)

198. *Кибальник С. А.* Криптопародии Гоголя и Достоевского на «письмо Белинского к Гоголю» // Феномен Гоголя: Материалы Юбилейной международной научной конференции, посвященной 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. СПб.: Петрополис, 2011. С. 532–542.

199. *Лучников М. Ю.* Спор вокруг «Мертвых душ»: обсуждение вопроса об «акте творчества» // Вестник Кемеровского государственного университета. 2011. № 4. С. 183–190.

200. *Никанорова Ю. В.* Поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души» в немецкой литературной критике 1840–1890-х гг. // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2013. № 9–2. С. 144–147.

201. *Цветкова Н. В.* Слово современников Гоголя о «Мертвых душах». Что актуальнее: оценка критики или науки? // Русская словесность. 2013. № 1. С. 15–22.

Рецензии «Мертвых душ»

202. *Мещанский А. Ю.* Поэтика мистического в творчестве Н. Гоголя и Н. Садур // *Lingua mobilis*. 2010. Т. 22. № 3. С. 40–52.

203. *Мещанский А. Ю.* Художественная интерпретация гоголевских образов в творчестве Н. Садур // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2010. № 1. С. 56–60.

204. *Серебрякова Л. А.* «Мертвые души» Родиона Щедрина: Мифопоэтика народных сцен // Проблемы музыкальной науки. 2008. № 2. С. 210–221.

205. *Цыпуштанова М. А.* Пьеса Н. Садур «Брат Чичиков»: Опыт диалога с классикой // Вестник Удмуртского университета. 2008. № 5–3. С. 193–200.

206. *Экштут С.* «Мертвые души» Юрия Хмелецкого // Родина. 2009. № 3. С. 39–42.

Инсценировки «Мертвых душ»

207. *Грибкова А. Б.* Гоголь в музыкальной афише Москвы на рубеже тысячелетий // Н. В. Гоголь и театр: Третьи гоголевские чтения: Сборник докладов. М., 2004. С. 352–355.

208. *Кучерская М.* Арабов переписет «Мертвые души» // Российская газета. 2004. 26 мая.

209. *Лотто Ч. де.* Гоголь в итальянской кинематографии // Н. В. Гоголь и театр: Третьи гоголевские чтения: Сборник докладов. М., 2004. С. 308, 315–317.

210. *Семенецкая О. В.* «Мертвые души» Гоголя в драматургии XX века // Художественный текст и текст в массовых коммуникациях. Смоленск, 2004. Ч. 2. С. 109–120.

211. *Уварова И. П.* Заколдованное место (о последних постановках «Мертвых душ») // Н. В. Гоголь и театр: Третьи гоголевские чтения: Сборник докладов. М., 2004. С. 276.

212. *Барабаш Н. А.* Мистификация («Мертвые души» на сцене) // Гоголевский сборник. Вып. 2 (4). СПб., Самара, 2005. С. 172–175.

213. *Боссарт А.* Гоголь & Google.ru. Закончен премьерный показ сериала П. Лунгина и Ю. Арабова «Дело о “Мертвых душах”» // Новая газета. 2005. 12–14 сентября.

214. *Захарян М.* «Мертвые души» нашего времени: Александр Абдулов: «Чичиков – это страна» // Московский комсомолец. 2005. 9 февраля.

215. *Иняхин А.* Сколько в Химках Чичиковых? // Литературная газета. 2005. 6 апреля.

216. *Каминская Н.* Бедный, бедный Павел Иванович!: «Мертвые души». Театр им. Маяковского // Культура. 2005. 17–23 ноября.

217. *Ларина К.* Сын Отечества: «Мертвые души» в Театре Маяковского // Театральные новые известия. 2005. 6 декабря. С. 10–11.

218. *Поюровский Б.* Россия, опомнись! – взывает Гоголь: «Мертвые души» в Театре имени Вл. Маяковского // Литературная газета. 2005. 16–22 ноября.

219. *Райкина М.* Гофманщина по Чичикову: Гоголь-моголь // Московский комсомолец. 2005. 22 сентября.

220. *Сизенко Е.* В двух томах: «Мертвые души» в Театре им. Вл. Маяковского оживить так и не смогли // Итоги. 2005. № 47. С. 98–99.

221. *Хорошилова Т.* «Мертвые души» одели в «Шинель»: Павел Лунгин переписал знаменитую поэму Гоголя // Российская газета. 2005. 18 февраля.

222. *Шималдина М.* Мертвые души взяли за живое: Звезды Маяковки в гоголевской поэме // Коммерсант. 2005. 14 ноября.

223. *Щербаков К.* Гоголю слово: «Мертвые души» в Театре имени Маяковского // Новое время. 2005. № 47. С. 40–41.

224. *Должанский Р.* Олег Табаков побаловался Плюшкиным: Из «Мертвых душ» сделали «Похождение» // Коммерсант. 2006. 10 апреля.

225. *Егошина О.* Гримасы «Мертвых душ»: Олег Табаков и Сергей Безруков поиграли с Гоголем // Новые известия. 2006. 10 апреля. С. 5.

226. *Заславский Г.* Очередной реванш деятельного кукловода: Андрей Денников снова вышел на сцену Театра имени Образцова // Независимая Газета. 2006. 24 мая.

227. *Карась А.* Русь-тройка не несется. Миндаугас Карбаускис поставил в «Табакерке» поэму Гоголя // Российская газета. 2006. 11 апреля.

228. *Катаева Н.* Катит бричка по России... // Литературная газета. 2006. 19–25 апреля.

229. *Катаева Н.* Счастливые дни в зеркале жизни: Национальные театры Европы в «Доме Островского» // Литературная газета. 2006. 27 декабря.

230. Кучеров А. Андрей Денников: «Без театра мы уподобимся Чичикову» // Литературная газета. 2006. 19–25 апреля.

231. Ларина К. Возвышающий обман // Театральные новые известия. 2006. № 5 (май). С. 14–15.

232. Лисовец М. Гоголь по-безруковски... // Невское время. 2006. 8 сентября.

233. Соколянский А. Гоголь-allegri: В театре Олега Табакова поставили спектакль по «Мертвым душам» // Время новостей. 2006. 11 апреля.

234. Стрельцова Е. И. Проза на современной сцене: «Мертвые души» в свете 2-го тома // Литература и театр. Самара, 2006. С. 25–36.

235. Чернович И. Андрей Денников – повелитель кукол // Планета Красота: московский театральный журнал. 2006. № 7–8. С. 62–65.

236. Юдина Е. Г-ну Гоголю, кукле и человеку // Культура. 2006. 27 апреля. № 16.

237. Кобленкова Д. В. Гоголь в контексте «постмодернистских практик» («Жена Гоголя» Т. Ландольфи, «Голова Гоголя» А. Королева, «Дело о мертвых душах» Ю. Арабова – П. Лунгина) // Н. В. Гоголь и современная культура: Шестые Гоголевские чтения: Материалы докладов и сообщений Международной конференции. М., 2007. С. 258–270.

238. Орлицкий Ю. Б. Ритмы гоголевской прозы в пьесах Нины Садур // Н. В. Гоголь и современная культура: Шестые Гоголевские чтения: Материалы докладов и сообщений Международной конференции. М., 2007. С. 382–392.

239. Дмитриева Е. Е. «Мертвые души инсценировать нельзя». О проблеме инсценировок «Мертвых душ» // Юбилейная международная научная конференция, посвященная 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя: Тезисы. М., 2009. С. 114–116.

240. Лотто Ч. де. Гоголь на итальянском // Гоголевский кинословарь. М., 2009. С. 278–279.

241. Asso A. Les Ames mortes ou la mise en scene de la folie par Adamov // Les forms de la réécriture au théâtre. Actes du colloque de juin 2004 sous la direction da Marie-Claude Hubert. Presses Universitaires de Provence, 2006. P. 223.

«Мертвые души» в иллюстрациях и живописи

242. Кунишенко А. И. Иллюстрации художника Виктора Горяева к поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Н. В. Гоголь и мировая культура: Вторые гоголевские чтения: Сб. докл. М., 2003. С. 216–226.

243. Вознесенский А. Дар Третьяковке – в книжном варианте. Мертвые души» в иллюстрациях Шагала // Независимая газета. 2004. 19 февраля.

244. Войцеховский Б. Шагал нарисовал «Мертвые души» // Комсомольская правда. 2004. 12 февраля.

245. Гуминский В. М. «Мертвые души» в иллюстрациях // Литература в школе. 2004. № 4. С. 9–12.

246. Золотуский И. Шагал соединился с Гоголем. Вышли в свет «Мертвые души» с иллюстрациями Шагала // Известия. 2004. 12 февраля.

247. Лецик А. «Мертвые души» Шагала // Культура. 2004. 19–25 февраля.

248. Немировский Е. Л. Иллюстрированные издания «Мертвых душ» Н. В. Гоголя // КомпьюАрт. 2004. №1, 2, 3.

249. Гольденберг А. Х., Гончаров С. А. Гоголь и Караваджо: К проблеме интерпретации символического сюжета // Восток – Запад: пространство русской литературы и фольклора. Волгоград, 2006. С. 25–33.

В статье описание падения Чичикова из брички сопоставляется с картиной Караваджо «Обращение Савла».

250. Воропаев В. А. Гоголь в переводе на живопись: А. Агин и Е. Бернадский как иллюстраторы «Мертвых душ» // Н. В. Гоголь и современная культура: Шестые Гоголевские чтения: Материалы докладов и сообщений Международной конференции. М., 2007. С. 313–318.

251. Савельев О. Гоголь и «Мертвые души» в пейзаже XIX века // Московский вестник. 2007. № 2. С. 240–252.

252. Северюхин Д. Я. Иллюстрации к поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души»: Страницы истории (1846–1901) // Гоголь Н. В. Мертвые души: В 2 т. СПб., 2008. Т. 2.

253. Виноградская Н. Л. «Мертвые души» Марка Шагала // Поэтика русской литературы. М., 2009. С. 430–440.

254. Гольденберг А. Х. Эстетика караваджизма в поэтике Гоголя // Итальянский сборник. М., 2009. Вып. 5. С. 254–269.

255. Джулиани Р. О Гоголе-рисовальщике: Обложка «Мертвых душ» // Юбилейная международная научная конференция, посвященная 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя: Тезисы. М., 2009. С. 101–105.

256. Колосова Е. М. А. П. Нечаев, М. Н. Клодт и... А. С. Пушкин, Или история одной картины // Universum: Вестник Герценовского университета. 2009. № 6. С. 63–65.

В статье описывается история обнаружения и создания, а также выявления авторства карандашного рисунка, на котором изображен Гоголь, читающий «Мертвые души», – «А. С. Пушкин у Н. В. Гоголя».

257. *Разинькина Е. А.* Гоголь и герои поэмы «Мертвые души» в графике русских художников: А. Агин, Е. Бернадский, М. Шагал, А. Лаптев // К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Художественный текст и текст в массовых коммуникациях. Смоленск, 2009. Вып. 5. Ч. 1. С.151–171.

258. *Хмельницкая Л. В.* Иллюстрации Марка Шагала к поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души». Минск, 2009.

259. *Джулиани Р.* О жанре и источниках обложки «Мертвых душ» // Н. В. Гоголь и его творческое наследие. Десятые Гоголевские чтения: Материалы докладов. М., 2010. С. 77.

260. *Гольденберг А. Х.* Архетипические сюжеты в экфрасисе Гоголя // Феномен Гоголя: Материалы Юбилейной международной научной конференции, посвященной 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. СПб., 2011.

261. *Гольденберг А. Х.* Экфрасис как прием реализации архетипов в поэтике Н. В. Гоголя // Гольденберг А. Х. Архетипы в поэтике Н. В. Гоголя. М., 2012. С. 145–158.

В статье автор вновь обращается к рассмотрению эстетики караванджизма в эпизоде падения Чичикова.

262. *Messina R.* Odore di Russia: Le ill. di A. A. Agin e P. M. Boklevskij a “Le anime morte” di N. Gogol. Rieti, 2009.

«Мертвые души» и православие

263. *Алексеев В. В.* Живые и «мертвые души» // Свет Андроникова монастыря. М., 2003. С. 96–102.

264. *Коржова Е. Ю.* Петр Петрович Петух (Н. В. Гоголь. «Мертвые души») // Коржова Е. Ю. Путеводитель по жизненным ориентациям: Личность и ее жизненный путь в художественной литературе. СПб., 2004. С. 46–51.

265. *Коржова Е. Ю.* Плюшкин (Н. В. Гоголь. «Мертвые души») // Коржова Е. Ю. Путеводитель по жизненным ориентациям: Личность и ее жизненный путь в художественной литературе. СПб., 2004. С. 92–96.

266. *Шевцов В.* Не дает ответа!.. Ад, чистилище и невидимый рай русской жизни // Независимая газета. 2004. 29 января.

267. *Воропаев В.* Окно в мир евангельских истин: Пословицы и притчи в поэме Гоголя «Мертвые души» // Виноград: Православный педагогический журнал. 2005. № 2 (11). С. 60–65.

268. *Майорова С. А.* Мифология города в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Православие в контексте отечественной и мировой литературы. Арзамас, 2006. С. 231–239.

269. *Беленчук Л. Н.* Гоголь как просветитель // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Педагогика. Психология. М., 2009. Вып. 3(14). С. 77–91.

270. *Гольденберг А. Х.* Архетипы апостола и антихриста в поэтике «Мертвых душ» // Гольденберг А. Х. Архетипы в поэтике Н. В. Гоголя. М., 2012. С. 134–144.

271. *Гольденберг А. Х.* Учительное «слово» как архетип отношения этического и эстетического дискурсов в поэтике «Мертвых душ» // Гольденберг А. Х. Архетипы в поэтике Н. В. Гоголя. М., 2012. С. 159–171.

272. *Stanton L. J., Hardy J. D.* Interpreting Nikolai Gogol within Orthodoxy: A neglected influence on the first great Russian Novelist. The Edwin Mellen Press, 2006.

«Мертвые души» в школе

273. *Зырянов О. В.* Лирическое воззвание к человеку: О поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Филологический класс. 2003. № 9. С. 69–75.

274. *Разумихин А.* «Мертвые души»: Опыт современного прочтения // Литература. 2004. № 13.

275. *Щеблыкин И. П.* Об одной распространенной ошибке в толковании поэмы Н. В. Гоголя «Похождения Чичикова, или Мертвые души» // Литература в школе. 2004. № 4. С. 6–9.

276. *Рогалев А. Ф.* Подтекст именованья персонажей в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Литература в школе. 2005. № 4. С. 21–24.

277. *Барминал Л. В.* Искусство художественной детали в поэтике Гоголя (на примере поэмы «Мертвые души») // Сибирский учитель. 2009. № 61. С. 31–33.

278. *Бочкова Е. М.* Использование видеоматериалов на уроках литературы. На примере темы «Н. В. Гоголь. “Мертвые души”». IX класс // Литература в школе. 2006. № 10. С. 19–20.

279. *Озеров Ю. А.* Бытовая деталь в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Русская словесность. 2006. № 2. С. 18–30.

280. *Геймбух Е. Ю.* Образ читателя в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Русский язык в школе. 2007. № 2. С. 44–47.

281. *Гусакова Н. Л.* «На небольшом пространстве «Мертвых душ» уместилась вся Русь...» // Практический журнал для учителя и администрации школы. 2008. № 11. С. 33–37.

282. Дудко Н. П. Что же представляет собой мысль Н. В. Гоголя в поэме «Мертвые души»? Урок открытых мыслей // Литература в школе. 2008. № 9. С. 33–36.

283. Харитонова О. Н. «Творение чисто русское» Интеллектуальная игра по поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» IX класс // Литература в школе. 2008. № 11. С. 57–62.

284. Кривonos В. Ш. Притча о назначении человека. О втором томе «Мертвых душ» Н. В. Гоголя // Литература в школе. 2009. № 2. С. 11–15.

285. Сорокина В. В. Урок-исследование по теме «Тайны поэмы Николая Васильевича Гоголя “Мертвые души”» // Сибирский учитель. 2009. № 61. С. 53–56.

286. Сухарева Е. В. Образ народа в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Литература в школе. 2009. № 3. С. 21–24.

287. Ханко Г. К. Чичиков – великий манипулятор. Опыт социализации личности при изучении поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Сибирский учитель. 2009. № 61. С. 26–27.

288. Хорошко Л. В. Загадочная вставка в поэме «Мертвые души» Н. В. Гоголя // Сибирский учитель. 2009. № 61. С. 28–30.

289. Русина Е. В. Проектная деятельность на уроках литературы при изучении творчества Н. В. Гоголя // Инновационные проекты и программы в образовании. 2010. № 6. С. 63–66.

290. Айзерман Л. Павел Иванович Чичиков на рубеже веков // Айзерман Л. Сочинения о жизни и жизнь в сочинениях. М., 2012. С. 78–94.

291. Лобзова Е. В. Применение игровых технологий на уроках литературы и во внеурочной деятельности. Поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Литература в школе. 2012. № 6. С. 25–29.

Проблемы перевода «Мертвых душ»

292. Никанорова Ю. В. Образ Руси-тройки в немецких переводах поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Бюллетень оперативной научной информации Томского государственного университета. 2006. № 84. С. 58–62.

293. Арват Ф. С., Арват Н. Н. О первых украинских переводах произведений Н. В. Гоголя // Пятые Гоголевские чтения: Н. В. Гоголь и русское зарубежье: Сборник докладов. М., 2006. С. 254, 258–261.

294. Шумакова А. Н. Особенности перевода крылатых фраз из поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» на французский язык //

Актуальные проблемы германистики и романистики. Смоленск, 2008. Вып. 12. Ч. 1. С. 105–109.

295. *Коковина Л. В.* Средства выражения модального значения неуверенности в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» и в ее английских переводах // Семантические процессы в языке и речи. Калининград, 2009. С. 55–60.

296. *Никанорова Ю. В.* Особенности стиля и языка поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» в интерпретации немецких переводчиков. Имена собственные как отображение авторской модальности // Язык и культура. 2009. № 2. С. 49–56.

297. Новые похождения Чичикова в России: Беседа Роберта Чандлера с Дональдом Рейфилдом / Пер. с англ. А. Борисенко // Иностранная литература. 2009. № 12. С. 147–151.

298. *Коковина Л. В.* Языковые экспликации модального значения неуверенности в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» и в ее английских переводах // Актуальные проблемы германистики и романистики. Смоленск, 2010. Вып. 14. Ч. 2. С. 173–178.

299. *Мороз Н. А.* Когнитивный аспект перевода поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» (на примере трансляции концепта «смех») // Вестник Тюменского государственного университета. 2010. № 1. С. 195–202.

300. *Нестеренко О. В.* Натурализирующие тенденции в первом переводе поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» на английский язык // Универсалии культуры. Красноярск, 2010. Вып. 3. С. 18–30.

301. *Рифтин Б. Л.* «Мертвые души» Гоголя в китайских переводах // Восток – Запад: Историко-литературный альманах: 2009–2010. М., 2011. С. 223–248.

302. *Крюкова Г. М.* Поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души» в контексте межкультурного диалога // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2011. Т. 52. № 5. С. 239–244.

303. *Никанорова Ю. В.* Культурно-исторические реалии и специфика словарного запаса в тексте поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Язык и культура. 2011. № 2. С. 53–64.

304. *Денисенко М. В.* Сопоставительный анализ перевода на английский язык прилагательного «серый» в «Мертвых душах» Н. В. Гоголя // Молодой ученый. 2012. № 6. С. 245–248.

305. *Зейнаб Садеги-Сахлабад.* О восприятии творчества Н. В. Гоголя в Иране // Вестник Центра международного образования Московского государственного университета.

Филология. Культурология. Педагогика. Методика. 2012. № 3. С. 90–92.

306. *Коковина Л. В.* Модальные средства характеристики персонажей в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» и ее английских переводах // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. 2012. № 1. С. 215–218.

307. *Коковина Л. В.* Ядерные экспликативы модального значения уверенности / неуверенности в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» и их эквиваленты в тексте английского перевода // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2012. № 2. С. 123–127.

308. *Нестеренко О. В.* Феномен «насильственного перевода» (на материале англоязычных переводов поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души»). Томск, 2012.

309. *Никанорова Ю. В.* Жанровое своеобразие оригинала в немецких переводах поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» конца XIX–XX вв. // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2013. № 6–2. С. 139–141.

Язык «Мертвых душ»

310. *Кобозева И. М.* Тема речевого этикета в бессмертной поэме Н. В. Гоголя // Московский лингвистический журнал. 2003. Т. 7. № 2. С. 125–150.

311. *Щаренская Н. М.* Фигуры контраста в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Язык в прагматическом аспекте: экспрессивная стилистика, риторика. Ростов н/Д, 2003. С. 115–125.

312. *Фаустова Т. С.* Текстовая реализация лексемы «душа» в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Текст: семантика, форма, функция: Материалы Межвузовской научно-практической конференции, 6–7 октября 2004 г. Тамбов, 2004. С. 288–291.

313. *Горбунова Ю. И.* Особенности строения и функционирования лексико-семантической группы имен прилагательных совокупного размера (На примере поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Рациональное и эмоциональное в языке и речи: средства художественной образности и их стилистическое использование в тексте. М., 2004. С. 229–231.

314. *Сацкая С. И.* Опыт лингвокультурологического описания собранности в логико-синтаксической организации сложноподчиненных предложений текста поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Современная филология в международном пространстве языка и культуры. Астрахань, 2004. С. 76–78.

315. *Сивкова А. В.* К вопросу о «несходстве» текстов раннего и позднего Гоголя: Словесная репрезентация мотива дороги // Функционирование лексических единиц и грамматических категорий в русском языке. Калининград, 2004. С. 113–119.

316. *Чичварина О. А.* Об особенностях функционирования слов с субъективно-оценочным значением в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Язык художественной литературы как феномен национального самосознания. Орехово-Зуево, 2005. С. 332–342.

317. *Добродомов И. Г.* Ноздревское слово «фетюк» или «Фетюк»? // Гоголь и Общество любителей российской словесности. М., 2005. С. 264.

318. *Трушкина Ю. Н.* Специфика имен прилагательных с градуальным значением в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Язык – Система – Культура – Личность. М., 2006. С. 55–58.

319. *Фаустова Т. С.* Языковое воплощение авторской идеи в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души»: На материале лирического отступления начала VII главы // Экология культуры и языка: проблемы и перспективы. Архангельск, 2006. С. 67–69.

320. *Нахимова Е. А.* Прецедентные имена, восходящие к текстам Н. В. Гоголя, в современной коммуникации // Политическая лингвистика. 2007. № 23. С. 143–148.

321. *Сацкая С. И.* К вопросу о лингвокультурной обусловленности реализации атрибутивно-оценочных отношений в системе текста поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Рус. и иностр. яз. и методика их преподавания. 2007. № 1. С. 42–49.

322. *Фаустова Т. С.* Текстовые особенности функционирования фразеологических единиц с компонентом душа (на материале поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души») // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманит. науки. Тамбов, 2007. Вып. 4(48). С. 52–57.

323. *Беглова Е. И.* Семантическая оппозиция «толстый – тонкий» как средство создания образа в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Проблемы образотворчества и смыслопорождения в словесном искусстве: Сб. ст. к 80-летию проф. В. А. Зарецкого. Стерлитамак, 2008. С. 68–75.

324. *Наумова Н. Г.* Глаголы речевой деятельности как средство создания образа П. И. Чичикова: На материале поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Лингвистика и ее место в междисциплинарном научном пространстве. Киров, 2008. С. 201–205.

325. *Наумова Н. Г.* Номинативные единицы, обозначающие Чичикова, как средство создания образа персонажа: На матери-

але поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2008. № 3(2). С. 81–86.

326. *Наумова Н. Г.* Языковые средства, обозначающие предметы, принадлежащие Чичикову: На материале поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Семантика. Функционирование. Текст. Киров, 2008. С. 25–34.

327. *Поправко В. А., Фролова Н. Н.* Аргументация в деловой беседе: (На материале поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души») // Дни науки. Славянск-на-Кубани, 2008. Вып. 7. Ч. 1. С. 128–133.

328. *Абдулаева Т. К.* «Мертвые души» Гоголя и словарь Даля // Современные проблемы науки и образования. Махачкала, 2009. Ч. 1. С. 48–50.

329. *Айтасова С., Васильева Л.* Прономинация как одно из средств эвфемистической зашифровки в творчестве Н. В. Гоголя // Картина мира в славянских и романо-германских языках. Самара, 2009. С. 101–105.

330. *Попова Е. А.* Лирические отступления в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» с точки зрения лингвистики нарратива // Проблемы русского и общего языкознания. Елец, 2009. Вып. 7. С. 71–82.

331. *Рябиничева Т. Н.* Образ губернского города в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» в аспекте номинации и предикации // Слово и текст: коммуникативный, лингвокультурный и исторический аспекты. Ростов н/Д., 2009. С. 91–93.

332. *Смолина А. Н.* Стилистическая специфика создания образа Плюшкина в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Современные проблемы лингвистики и методики преподавания русского языка в вузе и школе. Воронеж, 2009. Вып. 8. С. 189–199.

333. *Шумарина М. Р.* Рефлексивы в «Мертвых душах» Н. В. Гоголя // Преподаватель XXI век. 2009. № 1–2. С. 323–336.

334. *Абдулаева Т. К.* Слово «порхлица» и его синонимы в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Вестник Университета Российской академии образования. 2010. № 4 (52). С. 42–45.

335. *Дугинова И. Л.* Коммуникативный анализ диалога Чичикова и Коробочки // Вестник Череповецкого государственного университета. 2010. № 1–24. С. 54–58.

336. *Замалютдинова Э. Р.* Соматическая лексика как средство выразительности в произведениях Н. В. Гоголя: (На материале поэмы «Мертвые Души») // Ученые записки Казанского государственного университета. Казань, 2010. Т. 152. Кн. 2. С. 230–235.

337. *Наумова Н. Г.* Языковые средства создания образа П. И. Чичикова (на материале поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души») // Вятский государственный гуманитарный университет. Киров, 2010.

338. *Павлова В. В., Дьякова Т. Г.* Сравнения в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // XV Державинские чтения. Институт русской филологии. Тамбов, 2010. С. 204–208.

339. *Тимошенко Л. О.* Лексические заимствования в поэме Н. Гоголя «Мертвые души» // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2010. № 1. С. 321–327.

340. *Айтасова С. И.* О фразеологических средствах выражения семантики неопределенности в творчестве Н. В. Гоголя: (На материале поэмы «Мертвые души») // Русский язык в системе славянских языков: история и современность. М., 2011. Вып. 4. С. 14–17.

341. *Айтасова С. И.* Эвфемизация в художественном пространстве Н. В. Гоголя // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2011. № 2. С. 50–55.

342. *Каменская В. В.* Семантический потенциал лексемы «дорога» в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Актуальные проблемы русской филологии: Юбил. сб. к 80-летию проф. Н. Г. Блохиной. Тамбов, 2011. С. 181–187.

343. *Краснов Ю. М.* Интонация удивления в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Вестник Мордовского университета. 2011. № 1. С. 27–30.

344. *Васильев С. А.* Дубинноголовая: судьба гоголевского неологизма // Русская речь. 2012. № 2. С. 8–10.

345. *Алимпиева Р. В., Сотниченко Ю. А.* Цветообозначения как средство реализации концепта жизнь в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2013. № 8. С. 34–40.

Разное

346. *Кантор В.* Русская литература: желание и боязнь капитализма (Пушкин и Гоголь) // Кантор В. Русская классика, или Бытие России. М., 2005. С. 232, 235, 239.

347. *Зенкин А. А.* Проклятие гениев: роман-триптих: левая часть. (Мертвые души?! или Путь бессмертия). Йошкар-Ола, 2007.

348. *Лазарева А. Н.* Мистика и духовное преображение // Современные гуманитарные исследования. 2007. № 1. С. 86–111.

349. Соколов Б. В. «Мертвые души»: Плач по человечеству или надежда на возрождение. // Соколов Б. В. Расшифрованный Гоголь: Вий. Тарас Бульба. Ревизор. Мертвые души. М., 2007. С. 209–247.

350. Шулевский Н. Б. Иное – сущий многоликий // Философия хозяйства. 2007. № 3. С. 229–241.

351. Аникеева А. А. Нравственные институции финансовой деятельности Н. В. Гоголя и персонажей его произведений // Финансы и кредит. 2009. № 22. С. 84–90.

352. Белых А. Уроки Гоголя – анализ бизнес-плана Чичикова // Экономическая политика. 2009. № 2. С. 148–149.

352. Блохин Н. Дело Чичикова: К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя // Литературное Ставрополье. 2009. № 1. С. 83–96.

В статье рассматривается юридическая сторона аферы Чичикова. Исследователь приводит различные примеры похожих ситуаций, которые могли служить протосюжетом поэмы.

353. Курилов А. С. Мертвые ли души у героев «Мертвых душ»? // Литературная Россия. 2009. № 13. С. 14.

354. Подкосов Д. П. Мертвые души – тупик эволюции // Философия Н. В. Гоголя. М., 2009.

355. Сосницкая М. С. Отпрыски и предки гоголевских типов // Философия хозяйства. 2009. № 3. С. 238–245.

Статья содержит философские размышления на тему того, какие последствия для мировой истории могло иметь создание «Мертвых душ».

356. Сушинов Б. Ф. Гоголь: Русь! Куда несешься ты?: Размышления о судьбе «Руси-тройки»: К 200-летию со дня рождения Н. В. Гоголя. Тула, 2009.

357. Шулевский Н. Б. Метафизика конкретного духа в творчестве Н. В. Гоголя // Философия хозяйства. 2009. № 3. С. 200–219.

358. Шулевский Н. Б. Метафизика конкретного духа в творчестве Н. В. Гоголя // Философия хозяйства. 2009. № 4. С. 255–276.

359. Подкосов Д. П. Гоголевский тупик // Философия хозяйства. 2010. № 5. С. 234–259.

360. Левинов Б. М. Тайные смыслы поэмы Гоголя «Мертвые души». М., 2011.

Диссертации

361. Виноградов И. А. Поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души»: Проблемы интерпретации и текстологии : диссертация ... доктора филологических наук : 10.01.01, 10.01.08. М., 2003.

362. Труханова Е. В. Культурологические основания переводческой неэквивалентности при описании внешности человека: На материале французских переводов поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.20. М., 2003.

363. Базавлук Л. М. Особенности структуры и семантики простого и сложного предложения в произведениях Н. В. Гоголя (на материале «Мертвых душ», «Выбранных мест из переписки с друзьями», «Авторской исповеди») : диссертация ... кандидата филологических наук. Орел, 2004.

364. Нгуен Бао Кхань. Тематическая группа наименований предметов туалета в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01. М., 2004.

365. Никитина А. Т. Изучение лиро-эпических произведений в якутской школе : На примере поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души»: диссертация ... кандидата педагогических наук : 13.00.02. Москва, 2004.

366. Синяк Е. В. Поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души» в историко-функциональном освещении : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.01.01. М., 2005.

367. Горбунова Ю. И. Семантические особенности имен прилагательных со значением меры и степени в современном русском языке: На материале поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01. Саранск, 2005.

368. Минюхина Е. А. Фольклорная образность в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души» : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.01.01. Вологда, 2006.

369. Сивкова А. В. Идиостиль Н. В. Гоголя в аспекте лингвокогнитивной поэтики: на материале произведений «Ночь перед Рождеством» и «Мертвые души» : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.01. Калининград, 2007.

370. Никанорова Ю. В. Поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души» в немецкой рецепции : автореферат диссертации ... кандидата филологических наук. Томск, 2007.

371. Сацкая С. И. Структурно-семантическая взаимосвязь компонентов текста как форма реализации лингвокультурного атрибутивно-оценочного смысла: на материале поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» : диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01. М., 2007.

372. *Гурович Н. М.* Портрет персонажа в структуре эпического произведения: «гротескный» и «классический» типы: на материале романов Н. В. Гоголя «Мертвые души» и М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»: автореферат диссертации ... кандидата филологических наук : 10.01.08. М., 2009.

373. *Наумова Н. Г.* Языковые средства создания образа П. И. Чичикова: на материале поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души»: диссертация ... кандидата филологических наук : 10.02.01. Киров, 2009.

374. *Маурина С. Ю.* Мифопоэтические мотивы и модели в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души»: диссертация ... кандидата филологических наук : 10.01.01. Арзамас, 2010.

375. *Мороз Н. А.* Лингвокогнитивные аспекты перевода поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» на английский язык: автореферат диссертации ... кандидата филологических наук : 10.02.20. Тюмень, 2010.

376. *Нестеренко О. В.* Поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души» в англоязычных переводах XIX – XXI вв.: диссертация ... кандидата филологических наук : 10.01.01. Томск, 2010.

377. *Абдулаева Т. К.* Особенности идиостиля Н. В. Гоголя в поэме «Мертвые души»: автореферат диссертации ... кандидата филологических наук : 10.02.01. Махачкала, 2011.

378. *Писарихина А. С.* Проблема переводческой эквивалентности и безэквивалентности лексических единиц в переводах поэмы Н. В. Гоголя «Мертвые души» на немецкий язык: автореферат диссертации ... кандидата филологических наук : 10.02.20. М., 2012.

Именной указатель

- Adamov A. 314
Agin A. 315
Asso A. 314
- Ballester N. 155
Balmont K. 156
Baran H. 98
Belyj A. 98
Bergson A. 117
Bulgakov M. 216
Boklevskij P. 315
Brusov V. 156, 245
- Connolly J. 155
- Diethe C. 98
- Ebbinghaus A. 304
Ellis 127
- Gandlevsky 139
Gazdanov G. 111
Gogol N. 294, 304, 305, 310, 315, 316
Greve C., De 294
Grigoriev A. 273
Gumilev N. 245
- Dostoevsky F. 118
- Hardy J. 316
Harms D. 195
Helander H. 73
Holberg L. 67, 71, 73
Hubert M.-C. 315
- Ivanov Vyach. 50
- Kelly M. R. 310
- Khlebnikov V.(Xlebnikov V.) 74, 98
Koni A. 3
Kovač A. 98
Kryzhanovskij S. 165
- Lalic M. 294
Leskov N. 165, 282
- Makarychev I. 111
Marinetti F.T. 74
Mayakovsky V. 62
Messina R. 315
- Nabokov V. 147, 155, 189
Narbut V. 265
Nietzsche F. 74
Norman W. 155
- Olaszek B. 304
- Panova L. 98
Pasternak B. 25
Petri I 71
Platonov A. 236
- Raev S. 111
- Schmid W. 296
Shvarsalon S. 50
Shvarsalon V. 50
Solivetti C 304
Sologub F. 62
Stanton L. J. 316
- Tolstoy L. 99
Tynianov Yu. 177
- Urs H. 304

- Vaginov K. 62, 202
Znosko-Borovsky E. 245
Абашев В. 235, 330
Абдулаева Т. 298, 321, 322, 325
Абдулов А. 312
Агин А. 314, 315
Айзерман Л. 317
Айтасова С. 321, 322
Айхенвальд Ю. 156, 157
Азов В. (Ашкинази В.) 108, 109
Акимова Н. 310
Аксаков К. 310
Александр III 5, 18, 102
Александров А. 99 - 110, 326
Александров В. 299
Александров Л. 309
Александрова М. 293
Александрова Э. 110, 111 - 117, 326
Алексеев А. 3, 8
Алексеев В. 315
Алимпиева Р. 322
Алякринская Н. 97
Андерсен Г.-Х. 90
Андреев Л. 250
Аникеева А. 323
Аникеева Н. 309
Аничкин С. 293
Аничков Е. 156
Анненский-Кривич В. 250
Анненский И. 245, 246, 248 - 255, 261, 262
Антоновский Ю. 76
Апухтин А. 4
Арабов Ю. 311 - 313
Арват Н. 318
Арват Ф. 318
Аргунов П. <Свой> 110
Артемьев Т. 110
Архангельский Н. <Старый журнал-лист> 110.
Арцыбашев М. 109
Астров П. 129
Ауслендер С. 250, 251
Ахматова А. 51, 58, 257, 263
Ахундова И. 124
Ашкинази В. - См. Азов В.
Б
Багно Вс. 110
Базавлук Л. 324
Байрон Дж. 309
Бакусов В. 82
Балакин А. 2, 3 - 24, 117, 326,
Баллод Ф. 84
Баль В. 300
Бальмонт К. 34, 81, 94, 156 - 164, 247, 248, 250
Барабаш Н. 312
Барабтарло Г. 148, 154
Баран Х. 84, 97
Баранова Н. 175
Барминал Л. 317
Бахтин М. 179, 187, 197
Беглова Е. 321
Безродный М. 25
Безруков С. 312
Белая Г. 215
Беленчук Л. 316
Белинский В. 310
Беллюстин И. 170, 175
Белова Н. 235
Белозерова А. 309
Белоусов А. 97
Белый Андрей 35, 81, 128, 130 - 138, 254, 258

Белый В. 295
Белых А. 323
Беляев А. 295
Беляев В. 293
Бенуа А. 248, 250, 261, 263
Бергсон А. 177
Бердяев Н. 136
Бердяева Л. 58
Бернардский Е. 314, 315
Битов 146
Благоволина Ю. 263
Блок А. 32, 34 - 36, 92, 128, 129,
131, 138, 254 - 256, 263, 264
Блохин Н. 323
Блохина Н. 322
Блум Х. 86
Блюм А. 214
Блюмбаум А. 178, 184, 187
Бобринская Е. 272
Бобров С. П. 128, 129, 138
Бобров С.С. 299
Богомолов Н. 57, 58, 109, 137, 251,
253, 254, 258, 263, 266, 272
Бодлер Ш. 128, 132, 137
Бодрийяр Ж. 141, 146
Бознак О. 307
Бойд Б. 151, 154
Бокарева Ю. 293
Болеслав I Храбрый 229
Большухин Л. 293, 294
Борисенко А. 318
Борисов И. 68 - 70, 73
Боссарт А 312
Боттичелли С. 155
Бочкова Е. 317
Брагина Н. 293
Бройтман С. 215
Брэдбери Р. 28
Брюсов В. 35, 36, 56, 58, 65, 94,
103, 109, 128, 138, 156 - 164,
245 - 264

Буденный С. 66
Буланже П. <Б - е> 101, 106, 109
Булгаков М. 216 - 226, 307
Булгарин Ф. 230
Бунин И. 27, 189 250
Бурмистрова А. 217, 221, 226
Бурнаки А. 157
Буровин А. 293
Быков Д. 25, 49
Бычков В. 272
Бялосинская Н. 266, 272

В

Вагинов К. 62, 65, 66, 202 - 204,
206 - 209, 211 - 215
Вагинова А. 208 - 210, 212 - 214
Вайскопф М. 97, 281
Валентинов Н. (Вольский В.)
128, 133, 134, 137
Варварин В. 109
Варженевская Е. 35
Василевская Н. 303, 308
Васильев Л. 221
Васильева Л. 321
Васильев В. 294, 295
Васильев С. 299, 307, 322
Васильковский Н. (прот.
Николай) 176
Веденисова В. 15
Венгеров С. 58, 59
Веслинг Р. 104, 109
Виардо П. 19
Викторович В. 295
Виленский Ю. 221, 226

Винкельман И. 24
Виноградов И. 294, 324
Виноградская Н. 292, 295, 315
Винокур Г. 79, 97
Виттакер Р. 273, 281
Вознесенский А. 314

- Войтехович Р. 163
Войцеховский Б. 314
Волох О. 295
Волошин М. 52, 94, 128, 129,
138, 156, 157, 246, 247, 250,
251, 263
Волошины (семья) 53
Волынский А. 246, 250, 264
Вольский В. - См.:
Валентинов В.
Вольф, барон 15
Воропаев В. 305, 314, 316
Вранчан Е. 300, 306
Выготский Л. 189, 194
Вышнеградский И. 22
- Г**
Газданов Г. 111, 113, 115, 117
Гандлевский 139, 140, 142,
143, 146
Гараев А. 109
Гарнова К. 118–126, 326
Гаршин В. 95
Гаспаров М. 49
Гатина А. 300
Гафаров Р. 310
Гваренги (Кваренги) Дж. 114
Геймбух Е. 317
Герасимова А. 208 - 211, 215
Герцен А. 315
Герцык А. 52
Герцык Е. 52, 53, 55 - 58, 61
Герцыки (семья) 51, 53, 55,
56, 58 - 60
Гете И.-В. 27
Гиппиус Вл. 261, 263
Гиппиус З.. 34, 156
Глазунов И. 18
Глуховская Е. 127 - 138, 327
Гоголь Н. 174, 194, 234, 279,
281, 292 - 325
- Гольденберг А. 294, 298, 305, 306,
309, 314 - 316
Гончаров И. 3 - 24
Гончаров С. 314
Горбачева А. 298
Горбунов А. 309
Горбунова Ю. 320, 324
Горн Р. 70, 72
Городецкий С. 57, 260, 265, 272
Горохов П. 307
Горпенко-Мягков И. 217, 218, 226
Горький М. 103, 159, 291
Горяева В. 314
Гофман М. 57
Гофман Э.Т.А. 278, 312
Греков В. 310
Греч Н. 232
Гречишкин С. 138, 263
Грибкова А. 311
Григ Э. 61
Григорович А. 58
Григорович Д. 9, 17
Григорьев В. 98
Григорьев А. 273 - 281, 341
Гриневич В. 58, 59
Гриневич Л. 59
Гришин Г. 296
Гродская Е. 293
Гулин И. 204, 215
Гумилев Н. 80, 84, 246 - 248, 251-
253, 256 - 264
Гуминский В. 314
Гурович Н. 299, 325
Гусакова Н. 317
Гусев Н. 109
- Д**
Даль В. 231, 232, 234, 235, 321
Данилов К. 289
Д'Аннунцио 56, 83
Данте А. 87, 88, 92, 133, 206, 309

Данько Е. 64, 66
Денисенко М. 319
Денников А. 313
Демиховская Е. 8
Демиховская О. 8
Депорт Ф. 179
Дергачев И. 299
Державин Г. 139, 145, 183, 185,
196, 307, 309
Джулиани Р. 315
Дмитренко А. 215
Дмитриева Е. 296, 310, 313
Добкин А. 138
Добродомов И. 320
Добрынин Г. 166, 175
Должанский Р. 312
Долженков П. 306
Долинин А. 2, 25, 117, 190, 194
Достоевский Ф. 4, 15, 95, 116 -
118, 121 - 126, 230, 233 - 235,
302, 306, 310
Драннишникова Е. 296
Дружинина Е. 51, 57
Дуганов Р. 80, 97
Дугинова И. 322
Дудко Н. 317
Дымов О. 250
Дьякова Т. 300, 322
Дюма А. 139

Е

Егошина О. 312
Екатерина I (Марта
Скавронская) 181 - 184
Екатерина II 183, 184
Елагина А. 294
Елина Е. 297
Ермакова О. 139 - 146, 327
Ерофеев Вен. 306
Есенин С. 306, 307
Ефремова Т. 147 - 155, 327

Ж

Жаккар Ж.-Ф. 58
Жаравина Л. 307
Жилякова Э. 309
Жиркевич И. 175
Жиркова Е. 297
Жирмунский В. 156
Жиронкина О. 156 - 164, 317
Жолковский 49, 25 - 49, 326
Жуковский В. 102

З

Заболоцкий Н. 266, 272
Завьялова Е. 298, 302
Загоскин М. 232
Зайцев Б. 250
Зайцева И. 292, 307
Замалютдинова Э. 322
Замыслова Е. 294
Замятин Е. 109
Замятнина М. 53-55, 59, 60
Зарецкий В. 310, 321
Заславский Г. 313
Засулич В. 5
Захарова М. 109
Захарченко С. С. 293
Захарян М. 312
Збылитовский А. 230
Зеленин А. 297
Зенкевич М. 266, 271, 272
Зенкин А. 323
Зиновьева-Аннибал Л. 50-56,
59, 60
Зноско-Боровский Е. 245,
248, 250, 252 - 254, 256, 258
- 260, 263
Зобнин Ю. 57
Золотарева С. 299
Золотова Т. 175
Золотусский И. 314

- Зуев А. 43
Зырянов О. 316
Зыховская Н. 299
- И**
Ибсен Г. 61
Иванов Вс. 43
Иванов Д. 51, 58
Иванов Вяч. Ив. 50 - 60, 81,
82, 129, 136, 246 - 249, 251
- 253, 255 - 257, 260, 263
Иванов Вяч. Вс. 201
Иванова Л., 51, 56, 57, 60
Ивинская О. 44
Игнатъев (Казанский) И. 88
Инютин В. 301
Иняхин А. 312
- К**
Кавылин И. 288
Казак В. 215
Казанский И. - см.: Игнатъев
И.
Казарина Т. 270, 272
Каксин А. 308
Каменская В. 322
Каминская Н. 312
Кан Гранде I делла Скала 88
Кант И. 319, 323
Кантор В. 323
Капинос Е. 25
Карабчевский Н. 109
Караваджо М, 314, 315
Карамзин Н. 166
Карасев Л. 295
Карась А. 313
Карбаускис М. 313
Карпов И. 295
Катаева Н. 313
Каурова Е. 309
Квитки-Основьяненко Г. 308
Керенский А. 114
Кибальник С. 310
Кипренский О. 24
Кирмалов В. 11
Кирсанова Р. 126, 293
Китс Дж. 151
Клементьевская М. **290 - 325, 328**
Клодель П. 246
Клодт М. 315
Книппер О. 103
Кобленкова Д. 313
Кобозева И. 319
Кобринский А. 2, **50 - 61**, 117, 197,
201, 263, 266, 272, 326
Кобылинский Л. - см.: Эллис
Ковалева Т. 157, 163
Ковалева Ю. 298
Кожин В. 301
Козаногин С. 201
Коковина Л. 318, 319
Колосова Е. 315
Колышко И. (Рославлев) 110
Комаров Д. 223
Комиссаржевская В. 56
Кондакова Ю. 299
Кони А. 3, - 24
Константин Великий 170
Коржова Е. 315, 316
Корибут М. 283
Королева А. 313
Королицкий М. 16
Костин А. 117
Котляревский И. 308
Котрелев Н. 57, 138, 263
Краснов Ю. 322
Крестовский В. 234
Кривонос В. 296, 298, 299, 301 -
305, 308, 310, 317
Криницын А. 301
Кружков Г. 197, 201
Крученых А. 95, 266

Крыжановский А. - см.:

Смарагд, архиеп.

Крылова А. 301

Крюкова Г. 318

Кузина Н. 217

Кузмин М. 50 - 52, 56, 57, 60, 92,
97, 109, 251, 252, 258, 259.

Кузнецова О. 59, 245, 263

Кулагин А. 295

Кульбин Н. 86

Куншенко А. 314

Куприянов И. 264

Курилов А. 296, 323

Кучеров А. 313

Кучерская М. 311

Кучина С. 301, 303

Л

Лавренев Б. (Б. С-въ) 261, 264

Лавринец П. 235

Лавров А. 110, 138, 245, 263, 264

Лазарева А. 323

Лакшин В. 109

Ландольфи Т. 313

Лаппа Т. 216, 218

Лаптев А. 315

Ларина К. 312, 313

Левинов Б. 324

Лекманов О. 2, 25, 49, **62 - 66**,
114, 117, 265, 272, 326

Ленин В. 95, 112, 117, 217, 222, 235

Леонардо да Винчи 181

Лермонтов М. 33, 307, 308, 325

Лесков Н. 165 - 170, 172 - 176,
234, 282 - 289

Лесовский С. 23

Леткова-Султанова Е. 23

Лещик А. 314

Лившиц Б. 85, 86

Линецкий Е. 208

Лисовец М. 313

Литвинова В. 296

Лихтерман Б. 109

Лобачевский Н. 322

Лобзова Е. 317

Лойола И. 134

Ломброзо 101

Лопухин А. 288, 289

Лотман Ю. 140, 145, 146, 227,
228, 230, 235, 244

Лотто Ч. де 303, 311, 314

Лубны-Герцык К. 61

Лукницкий П. 51, 58

Лунгин П. 312, 313

Луниак 284

Лучников М. 293, 311

Львова Н. 88

Льховская Е. 11

Льховские (семья) 11

Льховский И. 11

Люстров М. 2, **67 - 73**, 117, 326

Лютов М. 219, 220, 223, 226

Лютовы (братья) 220

Ляцкий Е. 4 - 8, 14

Ляцкая В. 14

М

Майорова О. 175

Майорова С. 316

Макарова О. 109

Макаревич О. **165 - 176**, 327.

Макарычев С. 111, 112

Маковский С. 245, 248 -
256,,258 - 264

Максимов Д. 209, 212, 215

Максимов С. 21

Малыгина Н. 238, 244

Мандельштам О. 114, 139, 145

Манн Ю. 294, 295, 297, 299

Манушина О. 298

Маринетти Ф. 74, 83, 84, 85, 86,
87, 88, 89, 90, 92, 95, 97

- Маркин П. 298
Маркова В. 308
Маркс А. 20
Маркс К. 95
Марта Скавронская - см.:
 Екатерина I.
Мартынов И. 208, 214
Мартьянова И. 185, 187
Марченков А. 304
Маслий И. 308
Матвеева Д. 177 - 188, 327
Маурина С. 298, 299, 301, 325
Мацапура В. 300
Маяковский В. 62, 65, 66, 74,
 89, 94 - 97, 111, 117, 139, 145,
 291, 312
Меднис Н. 235, 281
Мейлах М. 215
Мельгунов Б. 109
В. И. Мельник В. 3
Мельниковы (семья) 278
Меньшиков (Меншиков) А.
 182, 183, 288
Мережковский Д. 34
Метнер Э. 130
Мещанский А. 311
Мей Л. 196
Микешин М. 110
Мин Д. 92
Минаев Д. 280
Минц З. 263
Минцлова А. 50 - 52, 54, 55,
 57, 59, 61, 129.
Минюхина Е. 324
Митрофанов А. 138
Мицкевич А. 230, 235
Молчанов А. 100, 110
Монахов С. 298
Монс В. 173
Мороз Н. 318, 325
Мруз К. 189 - 194, 327
Музыченко И. 222
Мягков Б. 27, 220
- Н**
Набоков В. 139, 140, 145, 147, 148,
 150 - 152, 154, 155, 185 186, 189
 - 191, 194
Надсон С. 104
Назиров Р. 116, 117
Наполеон Бонапарт 293, 294
Напельбаум Ф. 202
Нарбут В. 265, 266, 269, 271, 272
Насимович Н. - см.: Устрялов Н.
Наумова Н. 300, 303, 321, 322, 325
Нахимова Е. 320
Нгуен Бао Кхань 324
Неведомский М. 264
Недзвецкий В. 301
Некрасов Н. 4, 102, 104, 109
Немировский Е. 314
Неслуховская М. 210, 211
Нестеренко О. 318, 319, 325
Нечаев А. 315
Нечаев В. 138
Никанор, препод. 170, 175
Никанорова Ю. 311, 318, 319, 325
Никитенко А. 7, 12
Никитенко С. 8, 9, 19
Никитина А. 324
Никишов Ю. 308
Николай I 102, 178, 293
Николай II 102
Николай, прот. - см.:
 Васильковский Н.
Никольская Т. 203, 205, 208, 209,
 215
Нинов А. 108, 157, 163, 164
Ницше Ф. 74, 75, 77, 78, 79, 80, 81,
 82, 87, 94 - 97.
Новиков Н. 73
Новикова Е. 297

Новикова И. 293
Новикова-Строганова А. 289
Новицкая О. 305
Нордау М. 101

О

Обатнин Г. 2, 58
Обер Р. 58
Озеров Ю. 297, 317
Олесницкий А. 201
Олеша Ю. 230
Орлицкий Ю. 313
Орлов В. 164
Орлова И. 296
Орнатская Т. 3
Осипова Ю. 307
Островский А. 20, 313

П

Павел I 178
Павлова В. 322
Падерина Е. 293, 297
Пазухина К. **195 – 201**, 327
Панарин А. 293
Панова Л. 25, **74 – 98**, 326, 339
Панченко Н. 266, 272
Парнис А. 98
Парфенов В. 222
Паскаль Б. 289
Паршина Л. 218
Пасек Я. 230
Пастернак Б. 25 - 27, 29 - 33, 36,
37, 42 - 46, 48, 49, 216, 327, 341
Пастернак Е.Б. 49
Пастернак Е.В. 49
Пастернак Т. **216 – 226**, 327.
Пахомова А. **202 – 215**, 327.
Перлина Н. 309
Петр I (Петр Великий) 71 – 73,
178, 179, 181 - 187 219, 315
Петрарка Ф. 277

Петров А. 296
Петров В. 306
Петровская Н. 128, 129, 138
Петровский А. 128
Печерская Т. 300
Пильняк Б. 109
Пильщиков И. 25
Писарихин А. 325
Писемский А. 4, 20, 307, 310
Платон 309
Платонов А. 236, 239 - 241,
243, 244
Плетнев А. 17
Погодин М. 274
Подкосов Д. 323, 324
Подорога В. 244
Полотебнов А. 9, 19
Поляк З. 178, 188
Поляков М. 98, 138
Поляков Ф. 138
Поплавский 307
Попов С. 82, 176
Попов Е. - см.: Лесков Н.
Попова Е. 321
Поповицкий А. 169
Поправко В. 321
Поссе В. 103
Постоутенко К. 138
Посьет К. 9, 23
Потемкин Г. 184
Потоцкий В. 230
Поюровский Б. 312
Правдухин К. 110
Прокопович Ф. 184
Пропалов П. 222
Проскурина Е. 296
Пруст М. 150, 152, 154
Пугачев А. 222
Пурин А. 203, 215
Путятин Е. 23

- Пушкин А. 9, 22, 24, 79, 95, 98, 102, 104, 109, 110, 139, 145, 178, 186, 196, 230, 231, 235, 247, 295, 301, 302, 306, 308, 315, 323
- Пятигорский А. 147, 154, 155
- Р**
- Радищев А. 166
- Раев С. 111, 112
- Разинькина Е. 315
- Разумихин А. 316
- Райкина М. 312
- Ранчин А. 300, 302
- Расстреллий (Расстрелли) Б. 186
- Растягаев А. 68, 73
- Рахманов Л. 209, 210, 211, 213
- Рашидова З. 300
- Ребиков В. 246
- Рейсер С. 167
- Рейснер Л. 38
- Рейтблат А. 110
- Рейфилд Д. 109, 318
- Ремизов А. 57, 250
- Рифтин Б. 318
- Рицци Д. 138
- Рогалев А. 316
- Рогачевская М. 293
- Розанов В. 108, 109, 302
- Романов А. 158, 164
- Романов К. (Великий князь Константин Константинович) 7 - 9.
- Романовский С. 58, 59
- Роскин Н. 109
- Рославлев - см.: Колышко И.
- Рощина Е. 310
- Руднев А. 100, 146
- Рудяк И. 307
- Русакова Э. 196, 197
- Русина Е. 317
- Рябиничева Т. 321
- С**
- Сабашникова М. 52
- Савельев О. 314
- Садеги-Сахлабад З. 319
- Садовской Б. 128, 131, 138, 250, 261, 264
- Садур Н. 311, 313
- Сажин В. 198
- Самойленко Г. 292
- Самса Д. 61
- Сандомирский С. 302
- Сантуева Э. 294
- Сацкая С. 320, 325
- Северюхин Д. 314
- Северянин И. 35
- Семеницкая О. 312
- Сеничкина Е. 297
- Сенковский О. 230
- Сергеева-Клятис А. 49
- Серебрякова Л. 311
- Сивкова А. 320, 324
- Сивцова Э. О. 309345
- Сизенко Е. 312
- Сизов М. 135
- Силантьев И. 244
- Силлов С. 96
- Синило Г. 197, 201
- Синцова С. 304
- Синяк Е. 324
- Синякова Л. 307, 310
- Сироткина И. 110
- Сироткина Н. 304
- Скафтымов А. 301
- Сковорода Г. 269, 289
- Сложеникин Ю. 68
- Смарагд, архиеп.
(Крыжановский А.) 165, 168, 170 - 172, 175, 176
- Смирдин А. 24

- Смирнова-Сморжевских М. 72, 73
Смолина А. 321
Соболев А. 58
Соколов Б. 323
Соколянский А. 313
Соливетти К. 303, 305
Соловьев В. 43
Соловьев С. 128 - 130, 136 - 138
Сологуб Ф. 56, 57, 62, 64 - 66, 95,
247, 250, 339
Сопровский А. 140
Сорокина В. 317
Сосницкая М. 323
Сосновская К. 221
Сотниченко Ю. 322
Спенсер Г. 289
Спиридонов В. 296
Станичук И. 304
Старкина С. 98
Стасюлевич М. 5-10, 12-14, 17, 19
Стасюлевиичи (семья) 9
Стебницкий М. 289
Стеклов М. 216, 217, 221, 226
Степанов В. 219
Степун Ф. 128, 132, 138
Стерн Л. 289
Стефан Пермский 173
Страда В. 303
Страно Дж. 303
Стрельцова Е. 313
Стюарт М. 42, 43
Суворин А. 103
Сумароков А. 68
Суперанский М. 11
Сушинов Б. 323
Сухарева Е. 317
Сушков Н. 166
Сырица Г. 125, 126
- Т**
Табак О. 312, 313
- Табидзе Т. 44
Тамарченко Н. 300, 301
Тамбурер Л. 136
Тарасов А. 43
Тарачков С. 219, 223
Теккерей У. 309
Теплов Н. 16
Тименчик Р. 245, 251, 252, 254,
263 - 265, 272
Тимиргазин А. 58
Тимофеев А. 215
Тимошенко Л. 322
Тиняков А. 34, 36
Титова Е. 138
Тихомиров Н. 221
Тихонов Н. 209 - 211
Тициан 151, 155
Ткаченко У. 293
Токарев Д. 307
Толстая С.А. 107
Толстой А.К. 275
Толстой А.Н. 139
Толстой И.Л. 289
Толстой Л. Н. 8, 10, 79,
99 - 110, 139, 234, 275, 286
-289,
Толстые, семья 101
Топоров В. Н. 228, 232, 235
Трегубова И. 295
Трейгульг (семья) 19
Трейгульг (Трейгут) В. 13
Трейгульг (Трейгут) А. 9, 12 -
14, 19, 21, 22
Трейгульг (Трейгут) К. 12, 13
Трифонов Н. 163
Трубецкие, князья 43
Труханова Е. 324
Трушкина Ю. 320
Тугушева М. 310
Тулякова Е. 297
Тумповская М. 261, 264

Тургенев И. 4, 7, 9, 15-17
Тынянов Ю. 79, 98, 177-180,
184-188
Тэффи 156
Тюпа В. 296, 308
Тяпков С. 158, 164

У

Уварова И. 312
Урс Г. 58
Устрялов (Насимович) Н. 96
Утгоф Г. 139
Ушаков Д. 276, 281

Ф

Фаустова Т. 319, 320
Федин К. 43
Федоров В. 306
Федь Т. 306
Фет А. 34 - 36, 280
Филдинг Г. 309
Филонов П. 82
Философов Д. 253, 264
Филострат 204
Фисун А. **236 - 244**, 327
Флобер Г. 310
Флоровский Г. 169
Фомичев С. 308
Фонвизин Д. 67, 166
Фоссет С. 139
Фролова Н. 321
Фроман М. 214

Х

Хавен, ван П. 73
Хайнади З. 298
Ханзен-Лёве А. 49
Ханко Г. 317
Харитоновна О. 317
Хармс Д. 195 - 201
Харчевников В. 306, 307

Херасков М. 299
Хлебников В. 58, 74 -,98
Хлебниковы, семья 75
Хмелецкий Ю. 311
Хмельницкая Л. 315
Ходасевич В. 139, 145, 156, 157, 164
Ходырев В. 297
Хольберг Л. 67 - 73
Хомук Н. 296, 302
Хомяков А. 174
Хорев В. 235
Хорошилова Т. 312
Хорошко Л. 317
Христофоров В. 222

Ц

Царев М. 46
Цветаева А. 128, 133 - 136, 138
Цветаева М. 128, 132 - 135, 137,
138, 156, 157, 163, 164
Цветков С. 136
Цветкова Н. 311
Цертелев Д. 15
Циммерман 118, 123
Цуркан А. 297
Цыпуштанова М. 311

Ч

Чабан А. **245 - 264**, 328
Чандлер Р. 318
Чаплыгина Ю. 305
Чеботаревская А.Н. 56, 57
Черная Т. 297, 306
Чернович И. 313
Чернышова Л. 294
Чернявский Е. 73
Чертков Л. 202, 203, 208, 209, 211,
213, 215
Черубина де Габриаек 250
Чеснялис П. 265 - 272, 328

Чехов А. 103, 105, 110, 139, 145,
306, 307
Чжон Тхэ Вон 296
Чичварина О. 320
Чоп В. 221
Чосер Дж. 309
Чудакова М. 217, 220, 226
Чудовский В. 259
Чужак Н. 95
Чуйков П. 309
Чуковская М. 209 - 211, 213
Чуковский К. 17, 209, 215
Чуковский Н. 202, 209, 215
Чулков Г. 255 - 257
Чулкова О. 219, 226,

Ш

Шагал М. 314, 315
Шаламов В. 307
Шармер Е. 118
Шаховская З. 114, 117
Шварсалон В. 50 - 52, 54, 57, 58,
59, 60, 61, 339
Шварсалон С. 50, 51, 54, 58, 61
Шварзалон, семья 52
Шевцов В. 316
Шевцова И. 273 - 281, 328
Шевырев С. 308, 310
Шелестова З. 295
Шершеневич В. 85, 196
Шестеркина А. 103, 109
Шималдина М. 312
Шишкин А. 58
Шкапа Е. 282 - 289, 382
Шкловский В. 186, 188
Шмурло Л. 221
Шраер М. 155
Штейнер Р. 129, 135, 138
Шубинский В. 264
Шулевский Н. 323, 324
Шульц С. 297

Шумакова А. 318
Шумарина М. 321
Шустов А. 300

Щ

Щаренская Н. 319
Щеблыкин И. 316
Щедрин Р. 311
Щенников Г. 307
Щербаков Р. 138, 245, 264
Щербаков К. 312
Щербина Н. 33, 280, 281

Э

Эврипид 289
Эгхольм-Педерсен С. 71
Эйзенштейн С. 185
Эйхенбаум Б. 178, 186, 188,
194
Экштут С. 311
Эллис (Кобылинский Л.) 80,
81, 127, 128, 129, 130, 131,
132, 133, 134, 135, 136, 137,
138, 156
Энгельгардт М. 84, 97
Эпштейн М. 268, 272
Эрль В. 203, 208, 210 - 212, 215
Эрн В. 129

Ю

Юдина Е. 313
Южанинова Е. 307
Юнггрен М. 138
Юров П. 219
Юрьев О. 209, 213

Я

Ягужинский П. 183
Якобсон Р. 29, 49
Ямпольский М. 188, 197
Яновская Л. 222, 226

**УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ,
ОПУБЛИКОВАННЫХ В ЖУРНАЛЕ
«ЛЕТНЯЯ ШКОЛА ПО РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ»
В 2015 ГОДУ**

Александров Александр. Бюллетени о состоянии здоровья Л. Н. Толстого в прессе начала XX века. № 2, с. 99–110

Александрова Эльмира. Газдановские кухарки в свете русских революций. № 2, с. 111–117

Балакин Алексей. Ненаписанные воспоминания А. Ф. Кони о Гончарове. № 1, с. 3–24

Гарнова Кристина. Мотив смены гардероба действующих лиц в романах Ф. М. Достоевского. № 2, с. 118–126

Глуховская Елена. Эллис в воспоминаниях современников. № 2, с. 127–138

Ермакова Ольга. Текст в тексте романа С. Гандлевского ««НРЗБ»». № 2, с. 139–146

Ефремова Татьяна. Призрачное поле битвы Себастьяна Найта: мужественность и рыцарство в романе В. В. Набокова. № 2, с. 147–155

Жиронкина Ольга. Творческие взаимосвязи К. Д. Бальмонта и В. Я. Брюсова как поэтическое состязание. № 2, с. 156–164

Жолковский Александр. Изнанка «Вакханалии» («Цветы ночные утром спят...»). № 1, с. 25–49

Кобринский Александр. Письмо Веры Шварсалон к брату Сергею о подготовке приезда Вяч. Иванова в Судак летом 1908 года. № 1, с. 50–61.

Лекманов Олег. Сологуб и Маяковский в «Козлиной песни» Вагинова: дополнения к комментарию. № 1, с. 62–66

Люстров Михаил. Грохочущие парики и разговоры о комплиментах: Эпистола Хольберга о петиметрах в русском переводе XVIII века. № 1, с. 67–73

Макаревич Ольга. «Мелочи архиерейской жизни» Н. С. Лескова в критике конца 1870 – начала 1880-х гг. № 2, с. 165–176

Матвеева Диана. Функции кинематографических приемов в повести Ю. Н. Тынянова «Восковая персона». № 2, с. 177–188

Мруз Катажина. О смысле смены заглавия в рассказе Владимира Набокова «Подробности заката». № 2, с. 189–194

Пазухина Капитолина. Рецепция библейского сюжета в стихотворении Даниила Хармса «Вечерняя песнь к имением моим существующей». № 3, с. 195–201

Панова Лада. Also sprach Zarathustra – così parlò Mafarka il futurista – так говорил и Хлебников. № 1, с. 74–98

Пастернак Татьяна. Вяземская уездная больница или тень М. А. Булгакова в Вязьме. № 3, с. 216–226

Пахомова Александра. Поэма К. К. Вагинова «<1925 год>». № 3, с. 202–215

Поэма Н. В. Гоголя «Мертвые души» в исследованиях последнего десятилетия: библиография. Сост. **Марина Клементьевская.** № 4, с. 290–325

Сетько Ольга. Локальные тексты русской литературы: польский текст. № 3, с. 227–235

Фисун Анастасия. Сюжет телесной близости произведениях А. Платонова 1930-х годов. № 3, с. 236–244

Чабан Александра. В. Брюсов в «Аполлоне». № 3, с. 245–264

Чеснялис Полина. Книга В. Нарбута «Плоть»: акмеистическое приятие мира и авангард. № 3, с. 265–272

Шевцова Ирина. Амбивалентность романтической коллизии и лирического героя в поэме Аполлона Григорьева «Venezia la bella». № 4, с. 273–281

Шкапа Елена. Н. С. Лесков о браке. № 4, с. 282–289