

Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена
Петербургский институт иудаики

ТЕКСТОЛОГИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ В XX ВЕКЕ

Материалы международной научной конференции

Санкт-Петербург
2006

Рива Евстифеева (Москва)

**БЕСПОЛЕЗНЫЕ ИСТОЧНИКИ
ПО ПРОВИНЦИАЛЬНОЙ ИСТОРИИ:
ПАМЯТНЫЕ КНИЖКИ ГУБЕРНИЙ В 1860–Е
И «ИСТОРИЯ ОДНОГО ГОРОДА»
М. Е. САЛТЫКОВА–ЩЕДРИНА**

Для изучения «Истории одного города» Памятные книжки (далее — ПК) губерний 1860-х — часть историографического контекста, важнейшего для комментирования «Истории...» и при этом почти неоткомментированного.

Специфика ПК как источника комментария в том, что и ПК остаются в большой степени неизученными¹. Этот источник плохо известен историкам и вовсе неизвестен щедриноведам. Между тем он значительным образом повлиял на создание, жанр и стилистику «Истории одного города».

ПК губерний — издания, содержащие справочную информацию по губернии. Если в 1850-е гг. ПК были немногочисленны и состояли в основном из адрес-календаря и минимального набора справочных сведений, то в 1860-е ПК — издаваемый во многих губерниях сборник, включающий статьи статистического, исторического, этнографического содержания.

Перелом, сделавший ПК не только изданием другого типа, но и социальным явлением, произошел в 1861 г., когда была проведена реформа губернских статистических комитетов (далее — ГСК). ГСК стали в большей степени научным обществом, чем административным учреждением, сблизилась с Русским географическим обществом, сбор статистических сведений стал их обязанностью, а накопление и публикация исторических, археологических и этнографических сведений (преимущественно по вопросам, рассылаемым РГО) — факультативной возможностью. Наконец, при ГСК были открыты типографии, что естественным образом спровоцировало увеличение объема издаваемых ПК.

Таким образом, именно в 1860-е развитие статистики и между прочим исторического знания стимулировалось. Статьи исторического содержания, написанные в основном непрофессиональными историками, появлялись в большом количестве в разных концах Российской империи.

«История одного города» — реакция на этот процесс.

В скобках заметим, что произведения Салтыкова-Щедрина с яркой жанровой окраской (не просто фельетон, а, скажем, семейная хроника) часто появлялись как реакция на засилье жанра в текущей литературе. «Ис-

¹ Существует два труда по ПК, на которые мы во многом опираемся в той части нашей работы, которая касается самых общих вопросов существования и поэтики ПК: Бердинских В. Уездные истории: русская провинциальная историография. М., НЛЮ, 2003; Памятные книжки губерний и областей Российской империи. Указатель содержания. Т. 1. Европейский Север (Архангельская, Вологодская и Олонечская губернии). СПб.: Д. Буланин, 2002.

тория одного города» возникла как реакция на повальное увлечение журналистики и общества в целом отечественной историей. В качестве более частных поводов — ПК и «Русский архив», популярный к 1869 г. настолько, что один раз уже вышли переиздания всех предыдущих номеров, а теперь вышел сборник «Осьмнадцатый век», и тиражи издания неуклонно росли. Салтыкову-Щедрину необходимо было откликнуться на все эти крайне актуальные явления, благодаря чему и произошел не проясненный в исследовательской литературе¹ поворот от незаконченных на тот момент «Помпадунов и помпадуриш» к историческому циклу.

Документальных подтверждений знакомства Салтыкова-Щедрина с ПК нет (не сохранилась библиотека писателя, очень плохо сохранились переписка), могут быть высказаны лишь предположения по косвенным признакам. Это повышает ценность текстуальных переключек текста «Истории...» с отдельными ПК.

Наш доклад посвящен одному из немногих несомненных соответствий — статье «Материалы для первоначальной истории города Перми» из Памятной книжки Пермской губернии на 1863 г. (Пермь, 1862. С. 15–24). Приведем соответствия в виде таблицы, выделив курсивом особенно яркие переключки.

<p>«Случайно попался мнѣ въ руки одинъ частный сборникъ, принадлежащій нѣкогда извѣстному здѣсь духовному лицу и содержащій въ себѣ собраніе указовъ <...>. Но независимо отъ этихъ указовъ, сборнику предпосланъ родъ мѣстнаго <i>Пермскаго лѣтописца</i>; въ которомъ <i>погодно изложены важнѣйшія событія по церковному управленію края до 1802 года; предъ началомъ лѣтописца надпись: писано сіе 1788 года Іереємъ Гавриломъ Сапожниковымъ. Лѣтописецъ этотъ содержитъ въ себѣ большею частію указанія, касающіеся исторіи здѣшняго Петропавловскаго собора <...>, извѣстія о переменахъ священослужителей, краткія ихъ біографіи и т. п.</i> На между этимъ <sic!> совершенно специальными свѣдѣніями, нѣкоторыя статьи имѣютъ общій интересъ для исторіи края, какъ матеріалы, заключающіе въ себѣ мѣстные подробности событій, записанныя современникомъ. Эти подробности, по нашему мнѣнію, заслуживаютъ быть спасенными отъ забвенія и потому мы рѣшаемся переписать ихъ здѣсь изъ нашего лѣтописца»¹</p>	<p>«я случайно попал на довольно объемистую связку тетрадей, носящих общее название «<i>Глуховского летописца</i>» <...>. Содержание «Летописца довольно однообразно; оно почти исключительно <i>исчерпывается биографиями градоначальников</i> <...>. Тем не менее даже и по этим скудным фактам оказывается возможным уловить физиономию города <...>» [VIII, 265].</p>
---	---

¹ Единственное исключение — предисловие Е. Н. Грачевой к изданию: М. Е. Салтыков-Щедрин. История одного города. СПб.: Азбука, 2000.

Отклик Салтыкова-Щедрина на фрагмент пермской Книжки состоит в основном в суммировании двух моментов: случайности архивной находки, положенной в основу публикации, и неочевидной ценности находки в качестве источника.

И то, и другое хорошо известно культуре ПК в целом. Приведем особенно яркие примеры предисловий и издательских примечаний к публикациям документов в ПК.

«Конец (!) грамоты Ц. Алексѣя Михайловича 1673 года о платежѣ стрѣлецкаго хлѣба въ Москвѣ на Богоявленевъ день» с примечанием: «Грамота была на столбцахъ, отъ которыхъ сохранился одинъ послѣдній столбецъ»¹.

«Далѣе прочитать этотъ актъ за ветхостію не возможно, начала неимѣетъ, отысканъ въ арх. Леб. уѣзд. суда»².

«Нынѣшній губернский городъ Пенза основанъ въ 1666 году. Въ архивѣ по этому предмету сохранилась книга «поселенія г. Пензы». Этотъ бесполезный источникъ, написанный такъ не разборчиво, что только съ большимъ трудомъ можно читать каждую его строку <...>»³

Как видим из последней цитаты, давшей заголовок нашей статье, ценность артефакта как источника была для провинциального публикатора моментом рефлексии. И т. к. редкая публикация могла похвастаться несомненной ценностью, приписывание ее источнику было распространенным компонентом предисловия.

«Въ связкахъ дѣль 1774 и 1775 годовъ я нашель сорокъ дѣль, относящихся къ проходу Пугачева чрезъ Петровскъ, любопытныхъ какъ потому, что показываютъ степень вліянія самозванца на умы народа, такъ и по нѣкоторымъ характеристическимъ чертамъ, представляющимъ особенности времени и народныхъ нравовъ. Это большею частію допросы лицъ, подозрѣваемыхъ или уличенныхъ въ сношеніяхъ съ толпою Пугачева <...>»⁴.

«Но разказъ мѣстной лѣтописи обо всѣхъ сихъ событіяхъ до 1401 года, какъ можно заключить по слогу ея и анахронизмамъ, вылился изъ подъ пера благочестиваго мѣстнаго жителя позднѣйшихъ временъ, писавшаго по слухамъ, не всегда достовѣрнымъ, — съ цѣлью поучительно: передать потомству благочестивые подвиги своихъ предковъ»⁵.

Культуре Памятных книжек свойственно было не только использовать самые своеобразные источники различной степени ценности и далеко не всегда удовлетворительной степени сохранности, но и указывать на эту плохую сохранность и незначительную ценность. Салтыков-Щедрин выбирает фрагмент текста, который позволяет суммировать множество текстов, экранирующих некоторое явление — в данном

¹ Памятная книжка Тверской губернии... С. 291 (2-й пагинации).

² Памятная книжка Тамбовской губернии на 1866 г. Тамбов, 1866. С. 10 (2-й пагинации).

³ Памятная книжка Пензенской губернии на 1865, 1866 и 1867 г. Пенза, 1868. С. 2 (2-й пагинации; правда, середина книги не пронумерована, так что пагинация «условно- вторая»).

⁴ Памятная книжка Саратовской губернии на 1860 г. Саратов, 1860. С. 26. Автор статьи — Н. Костомаров, вообще нередко публиковавшийся в ПК.

⁵ Памятная книжка Вятской губернии на 1857 г. Вятка, 1857. С. 117.

случае постоянную рефлексию непрофессиональных историков над публикуемыми ими источниками.

Такой метод работы для Салтыкова-Щедрина, видимо, универсален: так, известно, что основной нарратив «Истории одного города» представляет собой монтаж из «общих мест» русской историографии¹.

«История одного города», самый читаемый и при этом по-прежнему непрочитанный текст Салтыкова-Щедрина, нуждается в комментарии, и объяснение его в частности как реакции на непрофессиональное историческое знание, каким оно представлено в ПК, — непременная составляющая такого комментария.

ПРИМЕЧАНИЯ

- 1 Памятная книжка Пермской губернии... С. 15.

¹ См. об этом: Грачева, цит. соч.